许昌学院

毕业生就业质量年度报告

2024 届

目　录

核心发现 1

一　教学成效 1
二　培养过程 2
三　教师队伍 3

第一章　人才服务贡献 4

一　区域贡献 4
二　领域贡献 5
三　雇主特点 13

第二章　就业质量 15

一　就业匹配度 15
二　就业满意度 32
三　就业岗位适应性 37
四　就业稳定性 42
五　政策性就业分析 47

第三章　学习成果 48

一　德育成效 48
二　通用能力 52
三　专业能力 56
四　职业能力 61
五　生涯规划能力 63

第四章　教学培养反馈 65

一　培养目标社会适应度 65
二　教学满意度 67
三　实践教学评价 69
四　专业核心课程评价 76
五　教材评价 78
六　双创教育评价 80
七　教师指导评价 82

第五章　满意度评价 85

一　校友满意度 85
二　校友推荐度 88
三　就业服务 97
四　学生工作 103

五　校园环境 108
第六章　用人单位评价 110
一　聘用标准 110
二　使用评价 111
三　能力、素质、知识需求 112
四　就业工作反馈 115

图表目录

核心发现 1

第一章 人才服务贡献 4

1-1 毕业生主要就业省份比例变化趋势 4
1-2 毕业生主要就业城市变化趋势 4
1-3 本省就业的主要行业类 4
1-4 本省就业的主要职业类 5
1-5 主要行业类需求变化趋势 5
1-6 主要专业毕业生实际就业的主要行业（两届合并） 6
1-7 主要职业类需求变化趋势 8
1-8 主要专业毕业生实际从事的主要职业（两届合并） 8
1-9 不同类型用人单位需求变化趋势 13
1-10 不同规模用人单位需求变化趋势 13
1-11 毕业生在行业一流企业就业的比例 14
1-12 一流企业所在的行业类 14

第二章 就业质量 15

2-1 工作与专业相关度变化趋势 15
2-2 毕业生选择专业无关工作的原因 16
2-3 各学院毕业生的工作与专业相关度变化趋势 17
2-4 各专业毕业生的工作与专业相关度 18
2-5 学历与岗位匹配度 20
2-6 各学院学历与岗位匹配度 21
2-7 各专业学历与岗位匹配度 22
2-8 能力与岗位匹配度 26
2-9 各学院能力与岗位匹配度 27
2-10 各专业能力与岗位匹配度 28
2-11 就业满意度变化趋势 32
2-12 毕业生对就业不满意的原因（多选） 33
2-13 各学院毕业生的就业满意度变化趋势 34
2-14 各专业毕业生的就业满意度 35
2-15 就业岗位适应性变化趋势 37
2-16 毕业生不适应就业岗位的原因 38
2-17 各学院毕业生就业岗位适应性 39
2-18 各专业毕业生就业岗位适应性 40
2-19 毕业半年内的离职率变化趋势 42
2-20 毕业生主动离职的原因（多选） 43

2-21 各专业毕业生的离职率 45
2-22 政策性就业岗位的毕业生分析 47
第三章 学习成果 48
3-1 总体德育增值比例 48
3-2 各学科门类学生德育增值比例 48
3-3 各学院德育增值比例 50
3-4 通用能力达成度变化趋势 52
3-5 各项通用能力的重要度及达成度 53
3-6 各学院通用能力达成度 54
3-7 工程类专业 12 项毕业要求达成度 56
3-8 工程类专业 12 项毕业要求达成度（各学院） 57
3-9 商科核心能力达成度 58
3-10 商科核心能力达成度（各学院） 59
3-11 师范类专业毕业要求达成度 59
3-12 师范类专业毕业要求达成度（各学院） 60
3-13 职业能力达成度变化趋势 61
3-14 各学院职业能力达成度 62
3-15 生涯规划能力 63
3-16 各学院生涯规划能力 64
第四章 教学培养反馈 65
4-1 培养目标社会适应度 65
4-2 各学院培养目标社会适应度 66
4-3 教学满意度变化趋势 67
4-4 教学各方面改进需求（多选） 68
4-5 各学院教学满意度及教学改进需求 68
4-6 实践教学对能力提升的帮助度 69
4-7 各学科门类各项实习实践活动满意度 70
4-8 校内实习实践评价 71
4-9 校外实习实践评价 71
4-10 校外实习实践来源 72
4-11 各学院实习实践综合分析 72
4-12 师范类专业各项实习实践活动满足度 73
4-13 师范类专业毕业生对实习实践内容满足度 74
4-14 师范类毕业生对实践基地的满意度 74
4-15 师范类专业毕业生对协同育人工作的满意度评价 75
4-16 核心课程重要度变化趋势 76
4-17 核心课程培养效果变化趋势 77

4-18 各学院的专业核心课程评价.....77
4-19 课程教材评价.....78
4-20 各学院课程教材评价.....78
4-21 创新创业教育对能力提升的帮助.....80
4-22 毕业生接受母校提供的创新创业教育及认为其有效的比例（多选）.....81
4-23 毕业生对创新创业教育各方面的评价.....81
4-24 教师指导满足度.....82
4-25 与任课教师课下交流频度.....83
4-26 各学院教师评价综合分析.....83

第五章 满意度评价.....85

5-1 应届毕业生对母校满意度变化趋势.....85
5-2 各学院毕业生对母校的满意度.....86
5-3 应届毕业生对母校推荐度变化趋势.....88
5-4 各学院毕业生对母校的推荐度.....89
5-5 毕业生对专业的推荐度.....91
5-6 各专业毕业生对专业的推荐度.....92
5-7 就业服务工作满意度.....97
5-8 各学院就业服务工作满意度.....98
5-9 毕业生接受母校提供求职服务的比例（多选）.....100
5-10 毕业生对母校求职服务的有效性评价.....101
5-11 毕业生获得第一份工作的渠道.....102
5-12 学生工作满意度变化趋势.....103
5-13 各学院学生工作满意度.....104
5-14 学生工作改进需求（多选）.....106
5-15 参加社团活动的比例（多选）.....107
5-16 社团活动满意度.....107
5-17 各项设施满足度.....108
5-18 生活服务满意度变化趋势.....109
5-19 生活服务改进需求（多选）.....109

第六章 用人单位评价.....110

6-1 用人单位聘用毕业生的主要理由（多选）.....110
6-2 用人单位聘用毕业生的渠道（多选）.....111
6-3 用人单位对毕业生的总体满意度.....111
6-4 用人单位愿意继续招聘学校毕业生的比例.....112
6-5 用人单位对毕业生工作能力的需求程度及满意程度.....113
6-6 用人单位对毕业生个人素质的需求程度及满意程度.....114
6-7 用人单位对毕业生知识水平的需求程度及满意程度.....114

6-8 用人单位对学校就业工作的满意度 115
6-9 用人单位希望学校提供的支持（多选） 116
6-10 用人单位希望参与的培养环节（多选） 116

核心发现

一 教学成效

（一） 达成度：毕业生能力达成较好，就业质量较高，高素质应用型人才培养成效得到体现

毕业生整体能力达成效果明显。本校 2024 届毕业生的通用能力达成度为 95.43%，相比前三届进一步上升，与全国非“双一流”本科毕业生相比具有明显优势。与此同时，工程类、经管类、师范类专业毕业生的专业能力达成度普遍较高，专业能力培养效果保持稳定。此外，毕业生的职业能力达成度也稳定在较高水平，近两届分别为 89.11%、89.68%，持续高于全国非“双一流”本科毕业生。毕业生各方面能力能够较好地满足工作岗位需要，学校高素质应用型人才的培养定位得到充分体现。

毕业生德育增值明显，立德树人根本任务得到充分落实。学校秉承“崇德励志、博学敬业”的校训，高度关注学生德育增值。本校 2024 届绝大多数（96.41%）毕业生均表示大学帮助自己获得了德育方面的提升，其中不同学科门类毕业生在理想信念、遵纪守法、诚实守信、身心健康等方面的提升效果均较为明显，这也充分体现了学校立德树人根本任务的落实成效。

毕业生就业质量整体较高。本校近四届毕业生的就业满意度、就业岗位适应性均保持较高水平，离职率呈下降趋势，整体就业质量向好。当然值得关注的是，2024 届音乐舞蹈学院、地理与空间信息学院、医学院毕业生的工作与专业相关度相对较低（均低于 70%），且相比 2023 届有所下降，需给予适当关注。

（二） 适应度：毕业生就业立足地方，为教育事业和经济社会发展提供了有力支撑

毕业生对本地的服务贡献程度较高。本校近四届毕业生均以省内就业为主，2024 届毕业生在省内就业的比例达到 58.20%，其中就业量较大的城市包括许昌（13.99%）、郑州（12.38%）、洛阳（4.28%）等，为区域发展输送大批高素质应用型人才。

毕业生积极投身教育、电子信息等多个领域。本校近四届毕业生在教育业就业的比例持续较高，2024 届为 24.66%。与此同时，伴随着学校转型发展的深入，毕业生对地方经济社会发展的服务贡献进一步提升，特别是伴随着新一代信息技术的快速发展，毕业生在信息传输、软件和信息技术服务业就业的比例整体呈上升趋势，从 2021 届的 6.54%上升至 2024 届的 9.04%。

（三） 保障度：校园基础设施为人才培养提供了有力保障

校园硬件设施较好地满足了学生的使用需求。本校 2024 届毕业生对图书馆与图书资料、教室及教学设备、校园信息化设备、实验/实训及相关设备的满足度评价（分别为 94.80%、

92.80%、91.58%、91.38%）均较高，学校各项软硬件设施较好地满足了学生的使用需求，为整个培养过程提供了有力保障。

（四） 满意度：毕业生及用人单位对学校培养均给予了高度认可

毕业生对本校的满意程度较高，推荐本校及所学专业的意愿较强。校友满意度是衡量毕业生在校学习、生活体验的重要指标，反映了其对学校人才培养的总体评价。本校近四届毕业生对母校的总体满意度持续较高，2024 届达到 96.84%，可见其在校期间学习、生活等方面的体验较好。与此同时，毕业生愿意推荐本校给他人就读的比例均保持在 80%以上，2024 届为 82.02%，这反映出毕业生对学校的认可程度较高。此外，毕业生对专业的认同感也较强，2024 届毕业生愿意推荐所学专业给他人就读的比例为 69.74%。

用人单位高度认可学校培养成效。用人单位对本校毕业生整体满意度以及未来招聘意愿均达到 100.00%，对毕业生各项能力的满意度均在 90%以上，对学校就业工作的满意度超过 95%。可见，学校的人才培养质量得到了用人单位的高度认可。

二 培养过程

（一） 实践教学：毕业生整体获得感较强

学校高度重视实践育人，按照不同类型专业分别构建实践教学体系，取得了良好成效。具体来看，学校以应用型人才培养为导向，注重实践教学内容的基础性和应用性，有效促进了学生对专业知识的深刻理解、解决问题能力与职业素养的提升；毕业生对校内、校外实习实践各方面的评价普遍较高。另外，对于毕业生规模约占 30%的师范类专业，学校较好地实现了专业实践和教育实践的有机结合，师范类专业毕业生对教育研习、教育实习、教育见习的满足度评价（分别为 97.60%、97.33%、97.07%）均较高，对教育实践基地组织管理、指导老师能力水平等方面均给予了高度认可。

（二） 课堂教学：教学工作整体开展情况较好

学校不断优化本科教育教学工作，近四届毕业生对教学的满意度（分别为 95.72%、95.54%、96.66%、96.76%）持续较高，高于全国非“双一流”本科平均水平，教学工作得到了多数毕业生的认可。**课程方面**，2024 届从事专业相关工作的毕业生对专业核心课程的重要度、满足度评价均超过 90%，与 2023 届基本持平，相比 2021 届、2022 届进一步提升，课程设置较好地匹配了实际工作需求。**教材方面**，2024 届毕业生对课程教材实用性、先进性的评价（分别为 92.64%、91.96%）均较高。

（三） 创新创业教育：学校教育改革不断深化，双创教育成效显著

学校围绕学生双创意识和能力的培养，形成了分阶段、分层次、全覆盖的三级创新创业教育体系，为学生创造性思维培养和创新能力提升提供了有力支撑。调研数据显示，本校 2024

届分别有 65.59%、58.49%的毕业生表示创新创业教育对培养创造性思维、提升创新能力的帮助较大。

三 教师队伍

教学投入：师资队伍建设基础较好，可进一步引导高水平教师投入本科教学工作

学校积极推进人才强校战略，为应用型人才培养提供了坚实保障。在 2022-2023 学年，本校生师比为 16.9，达到全国非“双一流”本科的前 25%的水平；专任教师中，具有博士学位的教师占比（31.8%）明显高于全国非“双一流”本科的中位水平（28.1%），师资队伍整体建设基础较好。与此同时，教师指导工作成效良好，全方位、立体化引导学生全面发展，2024 届毕业生对教师学习指导、职业规划、就业指导的满足度评价分别达到 95.62%、89.24%、88.47%。

当然与此同时，高水平教学团队仍相对缺乏，具有正高级职称专任教师比例（8.2%）相比全国非“双一流”本科的中位水平（11.4%）仍有差距。此外，高水平教师投入本科教学工作的力度有待进一步增强，当前主讲本科课程教授占教授总数的比例（89.1%）与全国非“双一流”本科的中位水平（91.7%）相比仍偏低，后续可进一步引导高水平教师投入本科教学工作，从而为人才培养提供更加有力的支撑。

第一章 人才服务贡献

一 区域贡献

（一） 毕业生主要就业省份及城市变化趋势

毕业生为地方社会经济发展提供了有力支撑。本校近四届毕业生主要是在本省就业，其中近三届省内就业比例逐年上升。就业城市主要包括许昌、郑州、洛阳等。从省内就业流向来看，三成左右的毕业生就业于教育业，以中小学教育为主；同时在信息传输、软件和信息技术服务业就业的比例逐年上升，2024 届达到 8.46%。

1-1 毕业生主要就业省份比例变化趋势

单位：%

省份名称	2021 届	2022 届	2023 届	2024 届
河南	59.04	52.14	56.33	58.20
浙江	5.68	8.58	6.56	5.96
广东	3.80	4.48	4.48	4.39
江苏	4.01	6.46	6.10	3.74
北京	5.60	4.67	4.30	3.40

1-2 毕业生主要就业城市变化趋势

单位：%

城市名称	2021 届	2022 届	2023 届	2024 届
许昌	17.62	11.86	14.70	13.99
郑州	15.49	10.94	12.38	12.38
洛阳	2.58	3.47	2.91	4.28
北京	5.60	4.67	4.30	3.40
南阳	3.88	3.90	4.57	3.25

（二） 本省就业流向

1-3 本省就业的主要行业类

单位：%

行业类名称	2021 届	2022 届	2023 届	2024 届
教育业	38.87	47.89	34.00	29.03
信息传输、软件和信息技术服务业	2.52	2.81	6.92	8.46
文化、体育和娱乐业	4.15	4.02	3.29	6.43
零售业	7.20	4.42	8.30	5.75

行业类名称	2021 届	2022 届	2023 届	2024 届
建筑业	5.12	2.41	3.98	5.35

1-4 本省就业的主要职业类

单位：%

职业类名称	2021 届	2022 届	2023 届	2024 届
中小学教育	25.41	38.01	23.94	21.68
销售	5.17	4.94	8.35	7.94
财务/审计/税务/统计	5.74	2.47	3.75	6.14
计算机与数据处理	1.22	1.38	3.75	5.54
电气/电子（不包括计算机）	2.23	4.15	4.86	5.27

二 领域贡献

（一） 主要行业类需求变化趋势

毕业生就业领域以教育业为主。本校 2024 届毕业生就业量较大的行业类为教育业（24.66%），其次是信息传输、软件和信息技术服务业（9.04%）。从近三届趋势来看，毕业生在信息传输、软件和信息技术服务业就业的比例整体呈上升趋势，伴随着新一代信息技术的快速发展，相关领域对毕业生的吸纳水平有所上升。

1-5 主要行业类需求变化趋势

单位：%

行业类名称	2021 届	2022 届	2023 届	2024 届
教育业	29.06	33.45	21.89	24.66
信息传输、软件和信息技术服务业	6.54	5.99	6.98	9.04
建筑业	7.76	6.40	6.66	7.48
文化、体育和娱乐业	3.88	4.57	3.73	6.50
电子电气设备制造业（含计算机、通信、家电等）	4.64	6.14	7.14	5.51

（二） 主要专业毕业生实际就业的主要行业

从专业层面来看，本校毕业生主要就业行业符合专业培养特色。例如，测绘工程专业毕业生主要在土地规划业就业，道路桥梁与渡河工程专业毕业生主要在铁路、道路、隧道和桥梁工程建筑业就业。

1-6 主要专业毕业生实际就业的主要行业（两届合并）

学院名称	专业名称	该专业毕业生就业的主要行业
地理与空间信息学院	测绘工程	土地规划业
	地理科学	普通高中
	风景园林	住宅建筑施工业
电气工程学院	电气工程及其自动化（电气工程学院）	发电、输电业
	电子信息工程	半导体和其他电子元件制造业
	通信工程	半导体和其他电子元件制造业
	智能电网信息工程	发电、输电业
法学院	法学	法律、知识产权服务业
	知识产权	法律、知识产权服务业
国际教育学院	电气工程及其自动化（国际教育学院）	发电、输电业
	工商管理（国际教育学院）	货币银行服务业
	机械设计制造及其自动化（国际教育学院）	金属加工机械制造业
	计算机科学与技术（国际教育学院）	移动电信服务业
	视觉传达设计（国际教育学院）	电影与影视产业
	土木工程（国际教育学院）	住宅建筑施工业
	戏剧影视文学（国际教育学院）	电影与影视产业
	学前教育（国际教育学院）	幼儿园与学前教育机构
化工与材料学院	化学工程与工艺	其他化工产品制造业
	新能源材料与器件	其他化工产品制造业
	应用化学	其他化工产品制造业
机电工程学院	机械电子工程	金属加工机械制造业
	机械设计制造及其自动化（机电工程学院）	金属加工机械制造业
教育学院	小学教育	小学
	学前教育（教育学院）	幼儿园与学前教育机构
	应用心理学	初中
马克思主义学院	思想政治教育	普通高中
美术与设计学院	环境设计	住宅建筑施工业
	绘画	其他培训学校和机构
	美术学	小学
	视觉传达设计（美术与设计学院）	广告及相关服务业
商学院	财务管理	货币银行服务业
	电子商务	互联网零售业
	工商管理（商学院）	其他制造业
	会计学	其他金融业
		保险机构
	经济学	保险机构
	酒店管理	旅客住宿业

学院名称	专业名称	该专业毕业生就业的主要行业
	旅游管理	旅客住宿业
食品与药学院	食品科学与工程	其他食品制造业
	食品质量与安全	其他食品制造业
	制药工程	药品和医药制造业
数理学院	数学与应用数学	普通高中
体育学院	体育教育	其他培训学校和机构
土木工程学院	道路桥梁与渡河工程	铁路、道路、隧道和桥梁工程建筑业
	工程造价	住宅建筑施工业
	土木工程（土木工程学院）	住宅建筑施工业
外国语学院	翻译	普通高中
	商务英语	互联网零售业
	英语	初中
文史与传媒学院	播音与主持艺术	其他文体娱乐和休闲产业
	汉语言文学	初中
	历史学	初中
	戏剧影视文学（文史与传媒学院）	其他文体娱乐和休闲产业
信息工程学院	计算机科学与技术（信息工程学院）	计算机及外围设备制造业
	数据科学与大数据技术	数据处理、存储、计算、加工等相关服务业
	数字媒体技术	数据处理、存储、计算、加工等相关服务业
	网络工程	软件开发业
		其他信息服务业
	物联网工程	计算机及外围设备制造业
	信息安全	数据处理、存储、计算、加工等相关服务业
		其他信息服务业
医学院	医学检验技术	综合医院
音乐舞蹈学院	舞蹈学（音乐舞蹈学院）	其他培训学校和机构
	音乐学	小学

注：个别专业由于样本较少没有包括在内。

（三） 主要职业类需求变化趋势

毕业生从事的职业以中小学教育为主。本校 2024 届毕业生就业量较大的职业类为中小学教育（18.20%）、销售（6.76%）、计算机与数据处理（6.46%）。其中，近三届毕业生从事中小学教育、销售职业类的比例波动较大，从事计算机与数据处理、美术/设计/创意职业类的比例整体有所上升。

1-7 主要职业类需求变化趋势

单位：%

职业类名称	2021 届	2022 届	2023 届	2024 届
中小学教育	18.56	24.94	14.41	18.20
销售	4.09	4.14	10.59	6.76
计算机与数据处理	3.31	3.79	3.81	6.46
美术/设计/创意	2.25	2.32	1.04	6.05
行政/后勤	4.87	5.57	4.01	5.23

（四） 主要专业毕业生实际从事的主要职业

从专业层面来看，本校毕业生主要从事的职业符合专业培养特色。例如，测绘工程专业毕业生主要担任测绘技术人员，道路桥梁与渡河工程专业毕业生主要担任土木工程技术人员。

1-8 主要专业毕业生实际从事的主要职业（两届合并）

学院名称	专业名称	该专业毕业生从事的主要职业
地理与空间信息学院	测绘工程	测绘技术人员
		地图制图与摄影测量技术人员
	城乡规划	文员
	地理科学	高中教师
		初中教师
	地理信息科学	测绘技术人员
	风景园林	文员
		园林建筑师
电气工程学院	电气工程及其自动化（电气工程学院）	电气工程技术人员
		电工技术人员
		发电站、变电站和中继站的电子和电气修理技术人员
	电子信息工程	电子工程技术人员
		电气工程技术人员
		软件开发人员
	智能电网信息工程	电气工程技术人员
		电工技术人员
法学院	法学	律师助理
		法务人员

学院名称	专业名称	该专业毕业生从事的主要职业
		文员
国际教育学院	电气工程及其自动化（国际教育学院）	电气工程技术人员
		发电站、变电站和中继站的电子和电气修理技术人员
		电厂操作人员
		电工技术人员
	工商管理（国际教育学院）	会计
	机械设计制造及其自动化（国际教育学院）	机械工程技术人员
		机械绘图人员
		汽车零部件技术人员
	计算机科学与技术（国际教育学院）	计算机程序员
	人力资源管理（国际教育学院）	人力资源专职人员
	视觉传达设计（国际教育学院）	包装设计师
		时尚设计师
		室内设计师
	土木工程（国际教育学院）	土木工程技术人员
		建筑施工人员
		土木建筑工程技术人员
	舞蹈学（国际教育学院）	舞蹈演员
	戏剧影视文学（国际教育学院）	视听媒体技术人员
	学前教育（国际教育学院）	小学教师
		小学及中学教育管理人员
		幼儿教师
化工与材料学院	材料科学与工程	材料工程技术人员
	化学工程与工艺	化工厂系统操作人员
		化学技术人员
	纳米材料与技术	化学技术人员
	新能源材料与器件	材料科学研究人员
	应用化学	化学技术人员
		化工厂系统操作人员
机电工程学院	机械电子工程	机械装配技术人员
	机械设计制造及其自动化（机电工程学院）	机械工程技术人员
		机械绘图人员
		机械技术人员
教育学院	小学教育	小学教师
		初中教师
		文员
	学前教育（教育学院）	幼儿教师
	应用心理学	初中教师
马克思主义学院	思想政治教育	高中教师

学院名称	专业名称	该专业毕业生从事的主要职业
		初中教师
		文员
美术与设计学院	产品设计	手工艺品制作人员
	环境设计	室内设计师
		手工艺品制作人员
		包装设计师
	绘画	其他教育工作者
	美术学	其他教育工作者
		小学教师
		初中教师
	视觉传达设计（美术与设计学院）	时尚设计师
		包装设计师
商学院	财务管理	财务经理
		会计
		审计人员
	电子商务	电子商务专员
		网上商家
	工商管理（商学院）	运营经理
		行政经理
		管理咨询师
	会计学	会计
		审计人员
		代理报税人员
	经济学	会计
		财务经理
	酒店管理	酒店经理
		旅店服务人员
		导游
	旅游管理	导游
		旅店服务人员
		旅行代理商
	人力资源管理（商学院）	人力资源专职人员
		培训督导
		劳资关系专职人员
		人力资源经理
		人力资源助理
食品与药学院	食品科学与工程	食品科学工程技术人员
	食品质量与安全	食品检验人员
		食品科学工程技术人员
		化学技术人员

学院名称	专业名称	该专业毕业生从事的主要职业
	制药工程	化学技术人员
		化工厂系统操作人员
数理学院	数学与应用数学	初中教师
		高中教师
		小学教师
体育学院	体育教育	体育教练
		小学教师
		初中教师
土木工程学院	道路桥梁与渡河工程	土木工程技术人员
	工程造价	土木工程技术人员
		工程造价人员
		施工经理
	土木工程（土木工程学院）	土木工程技术人员
		建筑施工人员
		土木建筑工程技术人员
外国语学院	翻译	翻译人员
		客服专员
		其他销售代表、服务商
		高中教师
		初中教师
	商务英语	电子商务专员
		客服专员
		销售经理
	英语	初中教师
		小学教师
		高中教师
文史与传媒学院	播音与主持艺术	新媒体策划、编辑、运营人员
	汉语国际教育	初中教师
	汉语言文学	初中教师
		小学教师
		高中教师
	历史学	初中教师
		高中教师
	戏剧影视文学（文史与传媒学院）	新媒体策划、编辑、运营人员
信息工程学院	计算机科学与技术（信息工程学院）	计算机程序员
		软件开发人员
		其他计算机专业人员
	数据科学与大数据技术	大数据工程技术人员
		软件开发人员
		计算机程序员

学院名称	专业名称	该专业毕业生从事的主要职业
	数字媒体技术	计算机程序员
		互联网开发人员
		视听媒体技术人员
	网络工程	计算机程序员
		信息安全、网络安全测试和分析人员
		计算机网络管理人员
		互联网开发人员
	物联网工程	物联网工程技术人员
		销售代表（批发和制造业，不包括科技类产品）
		其他计算机专业人员
		需求分析人员
	信息安全	信息安全、网络安全测试和分析人员
		计算机程序员
医学院	医学检验技术	其他卫生专业技术人员
		医学和临床实验室技术人员
		文员
音乐舞蹈学院	舞蹈学（音乐舞蹈学院）	其他教育工作者
		小学教师
		其他教师和讲员
		舞蹈演员
	音乐学	小学教师
		其他教育工作者
		初中教师

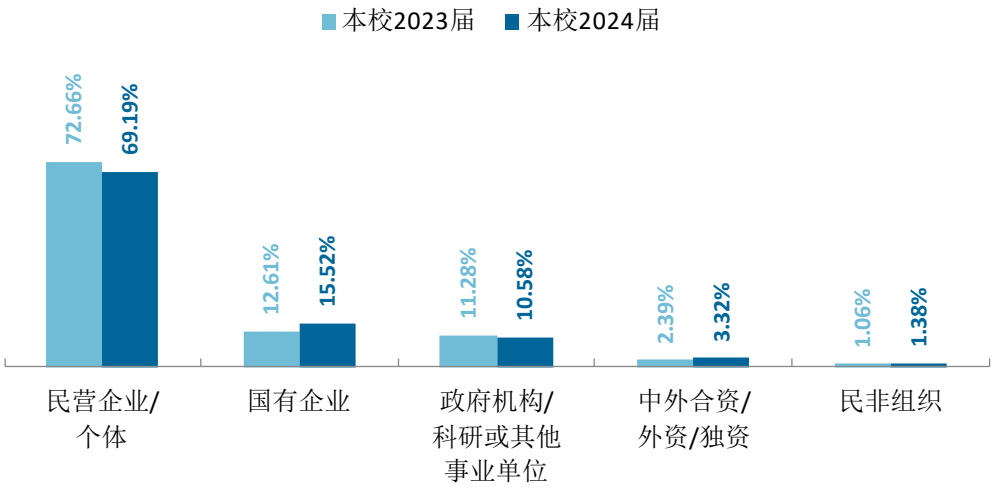
注：个别专业由于样本较少没有包括在内。

三 雇主特点

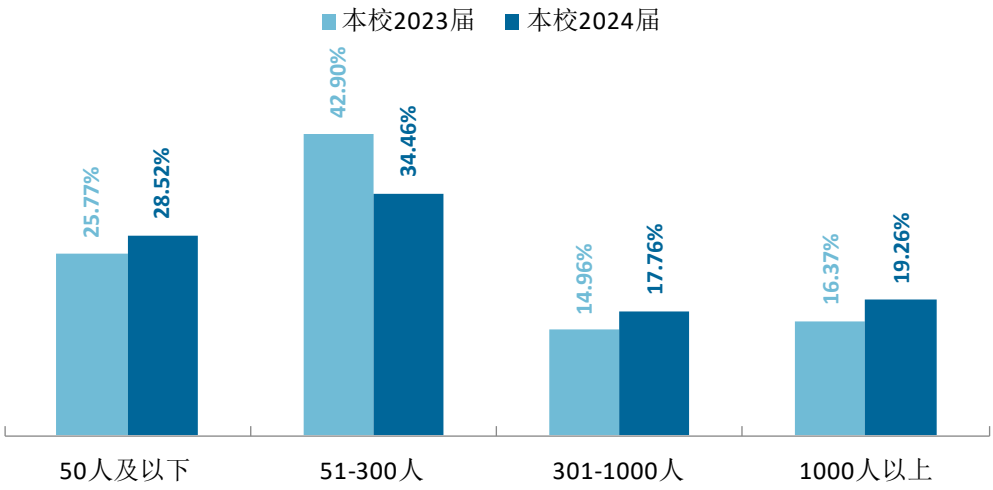
（一） 不同类型、规模用人单位需求变化趋势

毕业生就业于民营企业的比例最高。本校 2024 届毕业生主要就业的用人单位类型为民营企业（69.19%），用人单位规模主要是 300 人及以下的中小型用人单位（62.98%），较上届有所下降；就业于国有企业的比例（15.52%）较上届（12.61%）有所提升。

1-9 不同类型用人单位需求变化趋势



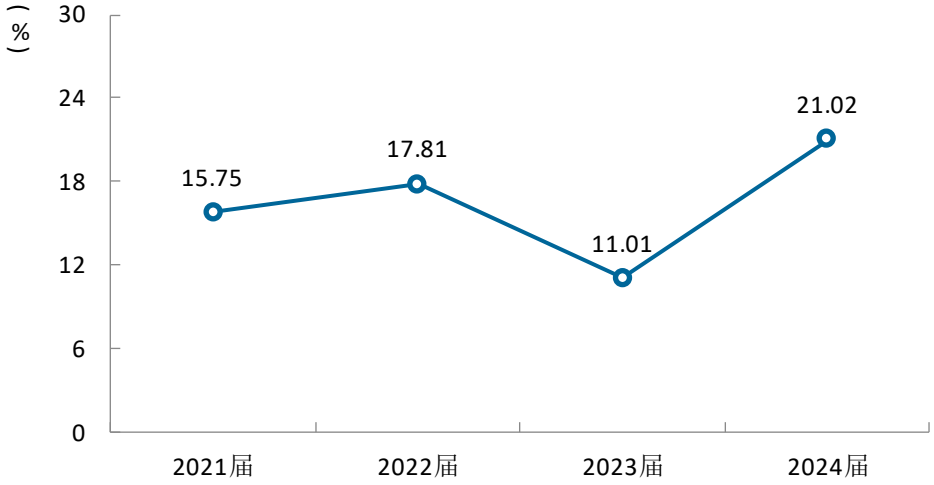
1-10 不同规模用人单位需求变化趋势



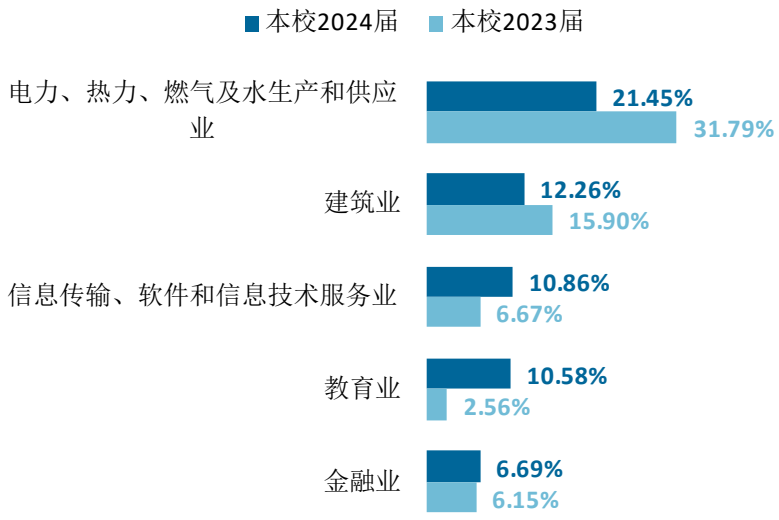
（二） 毕业生在行业一流企业[1]就业的比例

毕业生就业于等行业一流企业的比例有所上升。在行业一流企业就业是高质量就业的表现。本校 2024 届有 21.02%的毕业生在行业一流企业就业，较 2023 届（11.01%）有明显提升。2024 届就业于一流企业的毕业生主要服务于电力/热力/燃气及水生产和供应业（21.45%）、建筑业（12.26%），较上一届有所下降；服务于信息传输/软件和信息技术服务业的比例（10.86%）较上一届有所上升。

1-11 毕业生在行业一流企业就业的比例



1-12 一流企业所在的行业类



[1]**行业一流企业**：是行业内领先的企业，如中石化、中国建筑、四大会计师事务所、腾讯、华为等。

第二章 就业质量

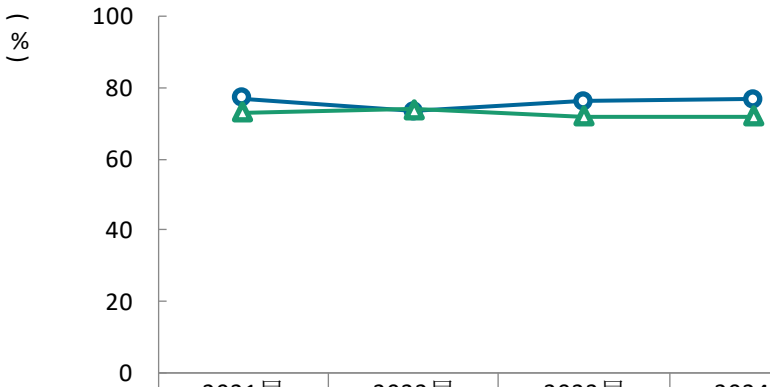
一 就业匹配度

（一） 工作与专业相关度[1]

1. 工作与专业相关度变化趋势

对口就业率维稳持平。从事工作与所学专业相关的比例是反映就业质量和专业培养目标达成效果的重要指标。本校 2024 届毕业生的工作与专业相关度为 76.71%，与去年基本持平，高于全国非“双一流”本科 2024 届毕业生。

2-1 工作与专业相关度变化趋势



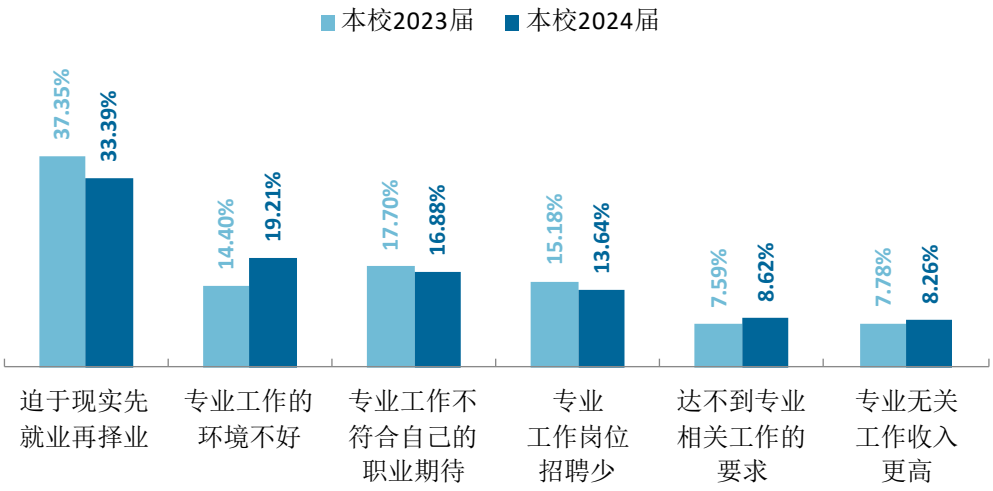
	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	77.00	73.34	76.30	76.71
全国非“双一流”本科	73	74	72	72

[1]**工作与专业相关度：**毕业生是知识的使用者，他们能够判断自己的工作是否用到了所学的专业知识。因此问卷中是由毕业生回答自己的受雇全职工作是否与所学专业相关。工作与专业相关度计算公式的分子是受雇全职工作并且与专业相关的毕业生人数，分母是受雇全职工作（包括与专业相关及无关）的毕业生人数。

2. 毕业生选择专业无关工作的原因

本校 2024 届有 28.04%的毕业生选择与专业无关的工作，其中主动选择无关工作（因个人期待、薪资、工作环境方面的考虑而选择）的比例为 44.35%，被迫选择（因迫于现实、能力不足、岗位少而选择）的比例为 55.65%。本届毕业生因“迫于现实先就业再择业”“专业工作岗位招聘少”而选择与专业无关工作的比例均较 2023 届有所下降，被迫选择的情况有所缓解。

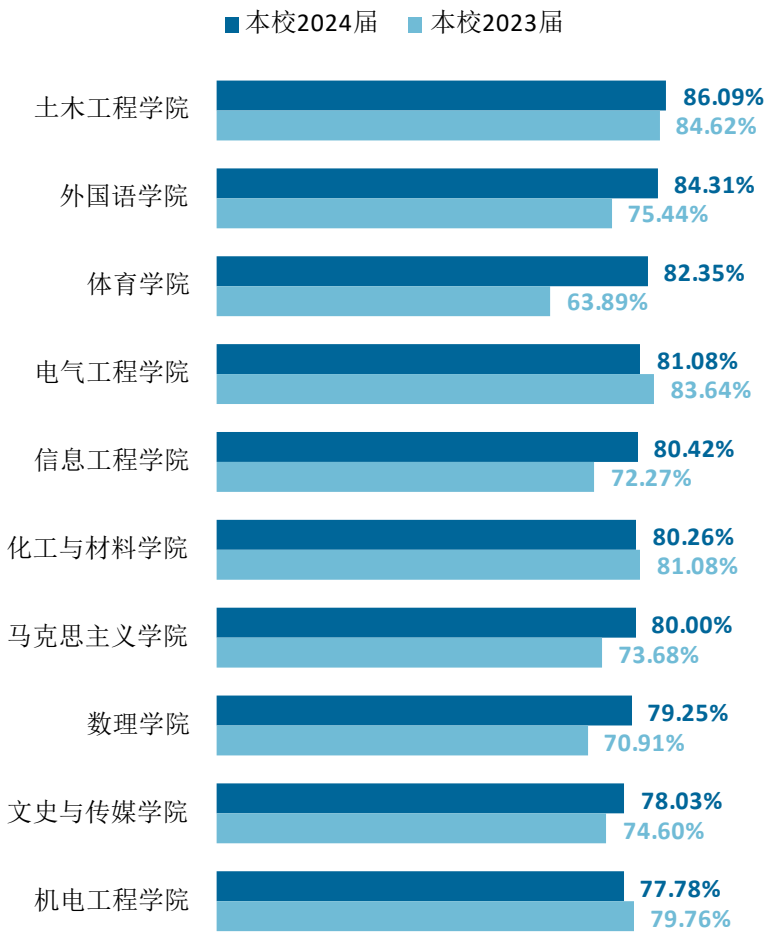
2-2 毕业生选择专业无关工作的原因

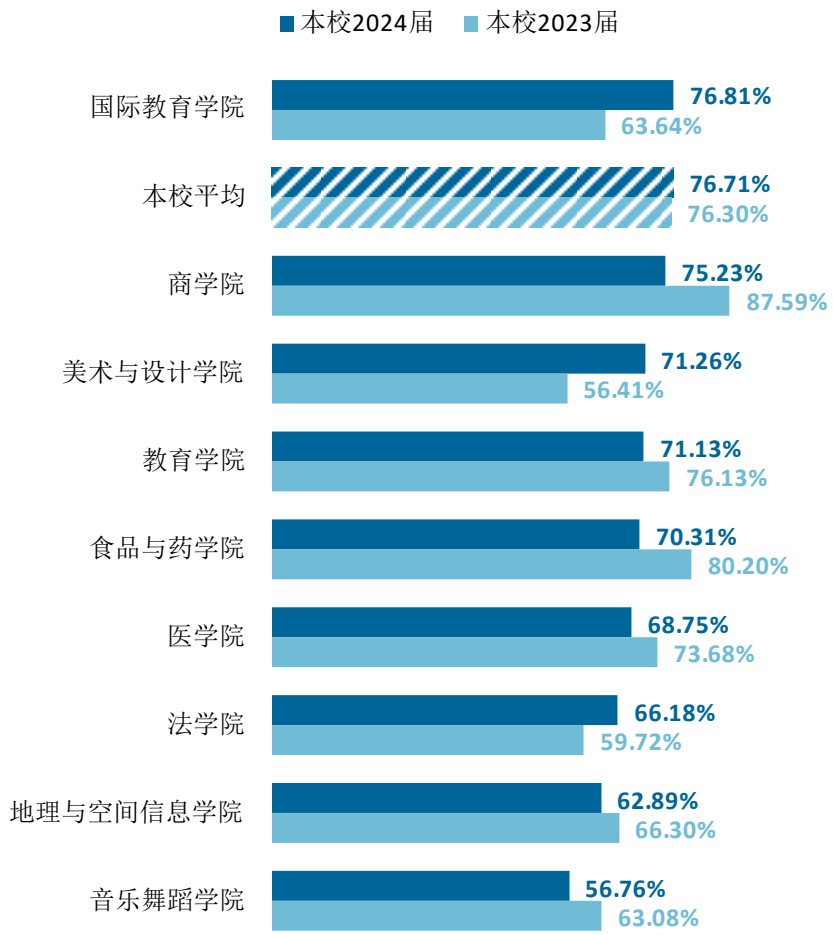


3. 各学院毕业生的工作与专业相关度

本校 2024 届工作与专业相关度较高的学院是土木工程学院（86.09%）；工作与专业相关度较低的学院是音乐舞蹈学院（56.76%），且较 2023 届有所下降，毕业生迫于现实先就业再择业的情况（2024 届为 44.44%）较为普遍，在后续就业工作中可给予更多关注。

2-3 各学院毕业生的工作与专业相关度变化趋势





4. 各专业毕业生的工作与专业相关度

本校 2024 届毕业生工作与专业相关度较高的专业是商务英语（100.00%）、财务管理（97.06%）、物联网工程（92.31%），工作与专业相关度较低的专业是风景园林（37.93%）、地理信息科学（40.00%）。

2-4 各专业毕业生的工作与专业相关度

单位：%

专业名称	2023 届	2024 届
本校平均	**76.30**	**76.71**
商务英语	81.58	100.00
财务管理	95.65	97.06
物联网工程	73.08	92.31
智能电网信息工程	89.47	91.67
工程造价	87.50	90.91
电气工程及其自动化（国际教育学院）	95.35	90.57
土木工程（土木工程学院）	93.33	90.20
电气工程及其自动化（电气工程学院）	94.05	89.69

专业名称	2023 届	2024 届
汉语言文学	79.22	89.66
测绘工程	—	88.89
应用化学	66.67	88.24
产品设计	—	87.50
数字媒体技术	78.26	86.11
计算机科学与技术（信息工程学院）	78.57	86.00
会计学	100.00	84.78
视觉传达设计（国际教育学院）	64.71	84.44
数据科学与大数据技术	64.29	84.38
工商管理（商学院）	68.64	82.35
体育教育	70.59	82.35
机械设计制造及其自动化（机电工程学院）	90.57	82.14
英语	72.73	82.05
地理科学	90.63	80.95
数学与应用数学	84.21	80.95
小学教育	81.40	80.85
播音与主持艺术	—	80.77
思想政治教育	73.68	80.00
工商管理（国际教育学院）	52.94	79.31
制药工程	92.86	78.26
视觉传达设计（美术与设计学院）	52.17	78.05
电子商务	90.57	76.92
计算机科学与技术（国际教育学院）	—	76.47
戏剧影视文学（国际教育学院）	—	76.00
道路桥梁与渡河工程	70.83	74.19
纳米材料与技术	—	73.68
美术学	73.08	73.58
网络工程	65.91	72.73
人力资源管理（国际教育学院）	—	72.22
机械设计制造及其自动化（国际教育学院）	78.38	71.88
学前教育（国际教育学院）	44.00	69.77
翻译	71.43	69.70
医学检验技术	73.68	68.75
机械电子工程	61.29	68.00
法学	58.06	67.86
电子信息工程	65.79	67.39
土木工程（国际教育学院）	58.33	65.96
酒店管理	91.43	65.22
食品质量与安全	76.27	63.16
舞蹈学（音乐舞蹈学院）	—	61.90
人力资源管理（商学院）	100.00	60.00

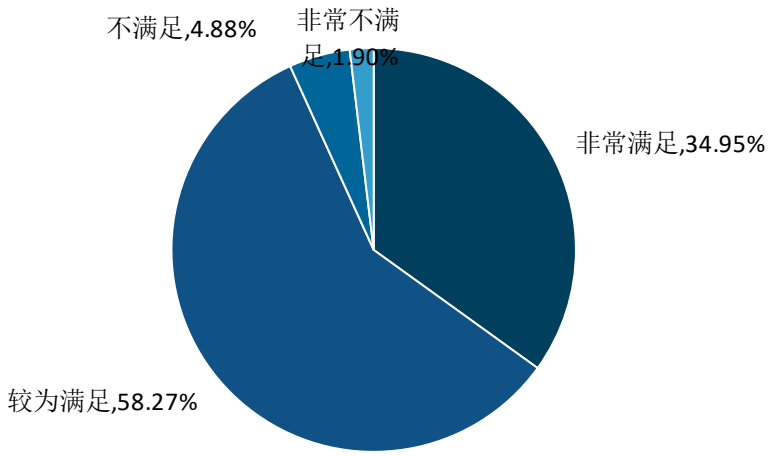
专业名称	2023 届	2024 届
环境设计	60.00	56.52
戏剧影视文学（文史与传媒学院）	—	56.52
通信工程	70.83	55.56
音乐学	54.90	54.72
旅游管理	94.55	54.67
学前教育（教育学院）	62.50	52.17
应用心理学	—	52.00
地理信息科学	75.00	40.00
风景园林	28.57	37.93

注：个别专业由于样本较少没有包括在内。

（二） 学历与岗位匹配度[1]

超九成毕业生认为自己的学历与目前岗位相契合。学历与岗位匹配度反映了毕业生的教育背景与其所从事岗位要求之间的一致性，本校 2024 届毕业生的学历与岗位匹配度为 93.22%，其中毕业生认为自己的学历非常满足、较为满足目前所从事的岗位比例分别为 34.95%、58.27%，表明学校在培养与市场需求相适应的人才方面取得了一定成效。

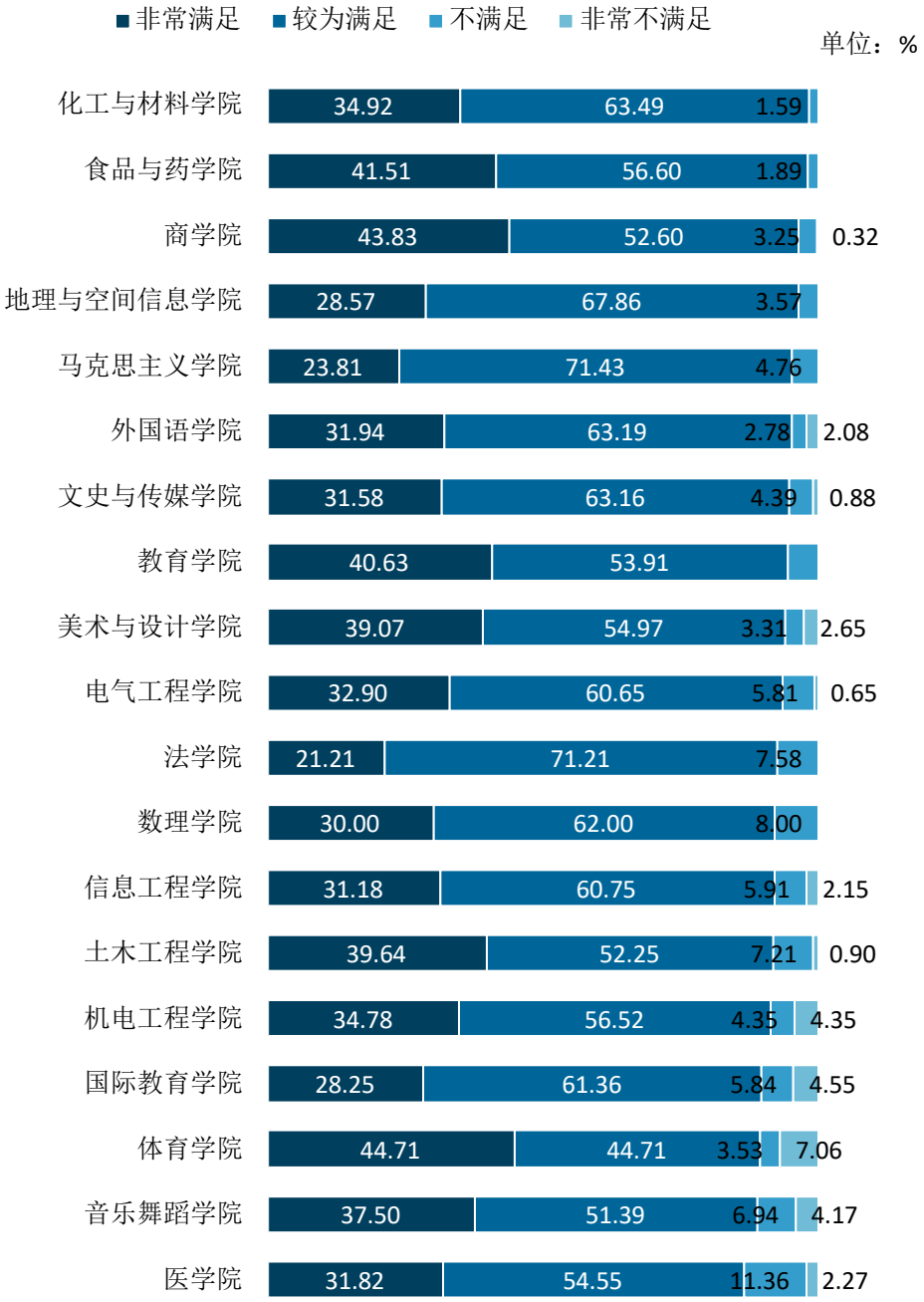
2-5 学历与岗位匹配度



[1] **学历与岗位匹配度：**由有工作的毕业生对自己学历是否满足目前工作岗位要求进行评价，选项有“非常满足”“较为满足”“不满足”“非常不满足”“无法评估”，共五项。其中，选择“非常满足”或“较为满足”的人属于学历满足当前的岗位需求，选择“不满足”或“非常不满足”的人属于学历不满足岗位需求。学历与岗位匹配度的计算公式的分子是学历满足岗位需求的人数，分母是学历满足和不满足岗位需求的总人数。

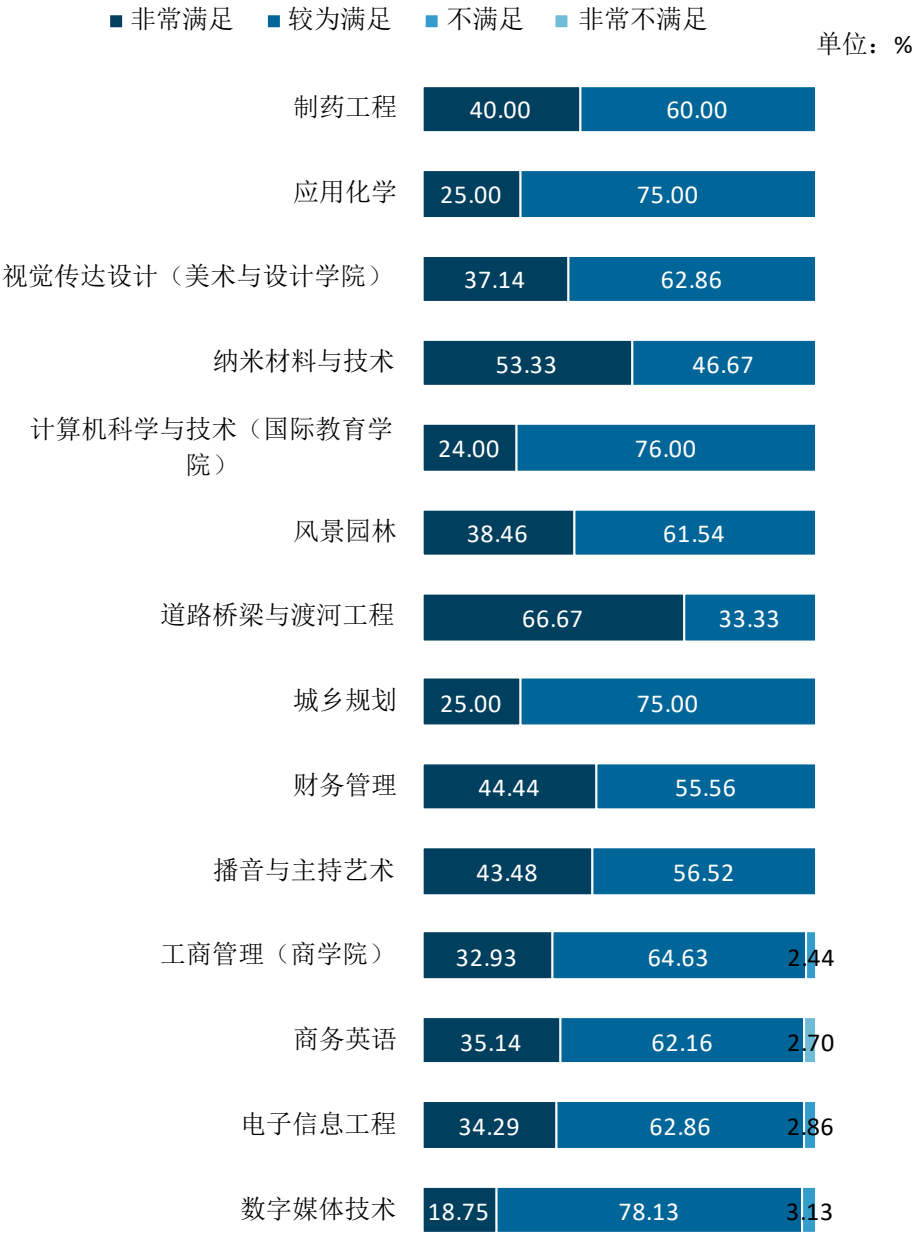
本校 2024 届毕业生的学历与岗位匹配度最高的学院是化工与材料学院（98.41%），其后依次是食品与药学院（98.11%）、商学院（96.43%）、地理与空间信息学院（96.43%）等；学历与岗位匹配度相对较低的学院是医学院（86.37%）。

2-6 各学院学历与岗位匹配度

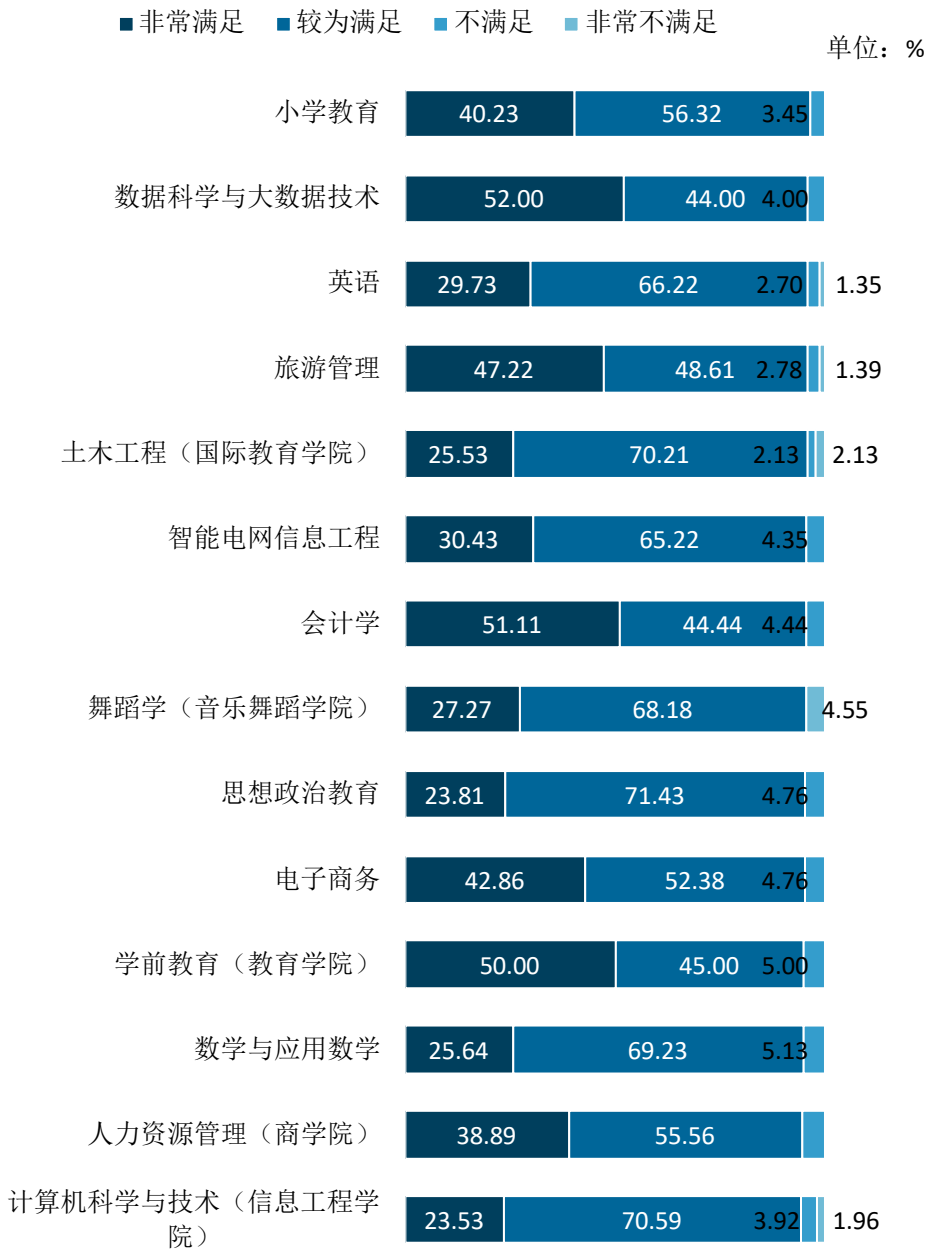


本校 2024 届毕业生的学历与岗位匹配度最高的专业是制药工程、应用化学、视觉传达设计（美术与设计学院）等 10 个专业（均为 100.00%），学历与岗位匹配度相对较低的专业是戏剧影视文学（国际教育学院）（81.48%）、学前教育（国际教育学院）（83.72%）。

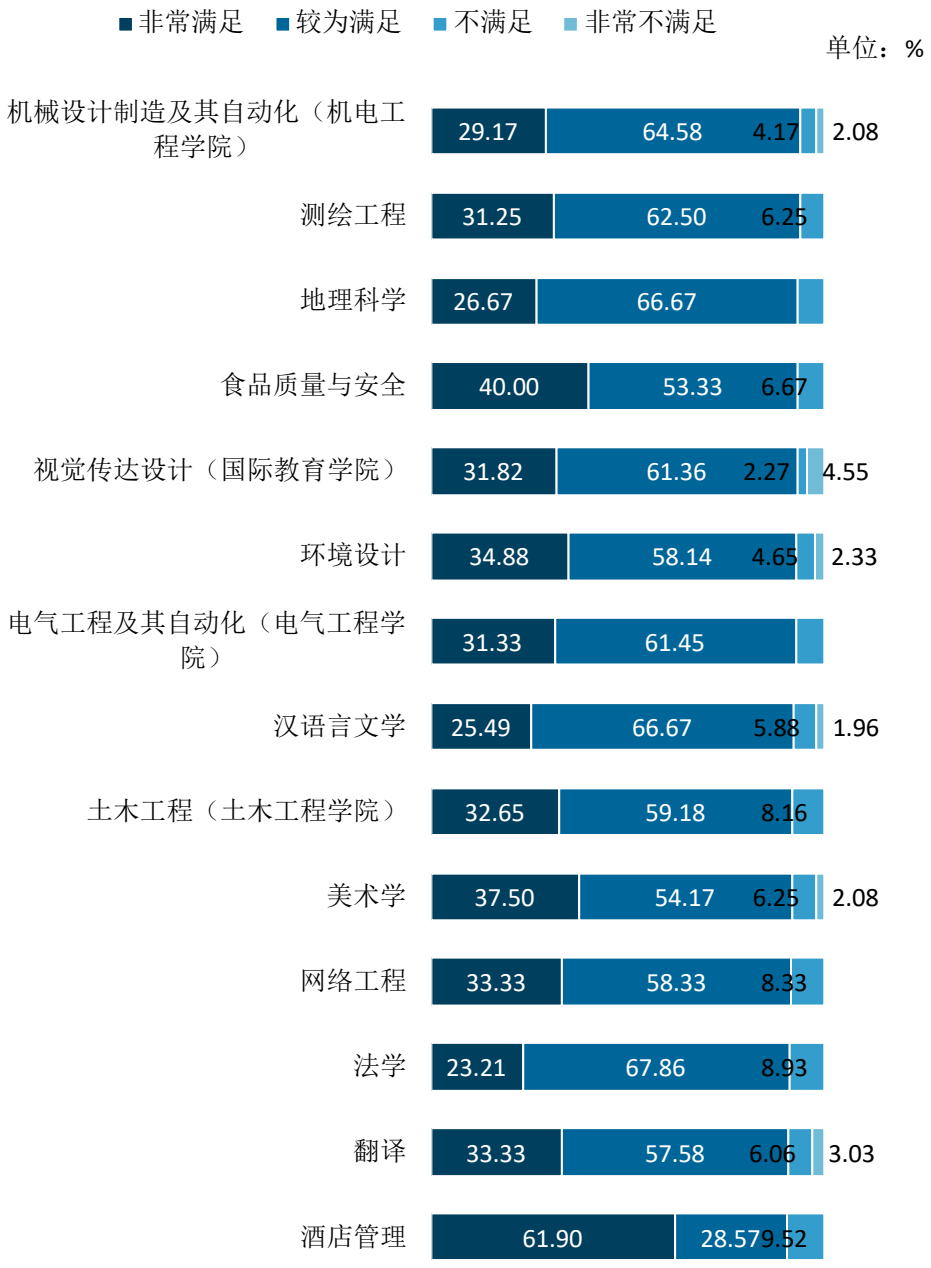
2-7 各专业学历与岗位匹配度



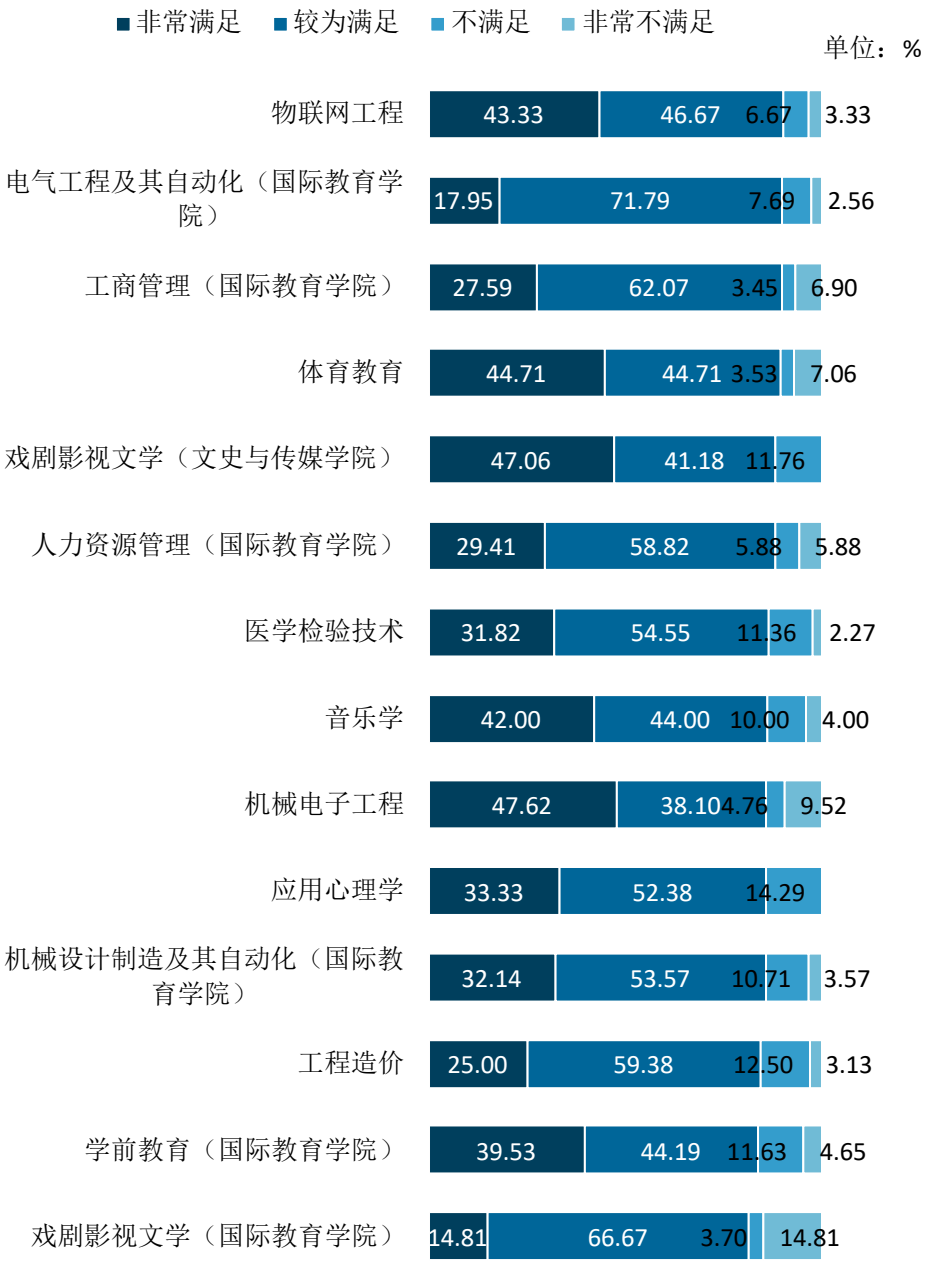
注：个别专业由于样本不足没有包含在内。



注：个别专业由于样本不足没有包含在内。



注：个别专业由于样本不足没有包含在内。

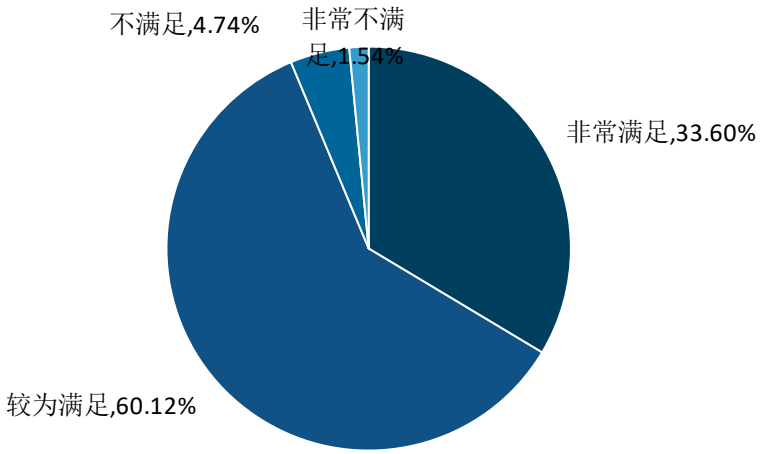


注：个别专业由于样本不足没有包含在内。

（三） 能力与岗位匹配度[1]

能力与岗位匹配度超过九成。能力与岗位匹配度反映了毕业生在校期间所培养的能力与职场岗位要求之间的契合程度，本校 2024 届毕业生能力与岗位匹配度高达 93.72%，显示出学校在人才能力培养方面与市场需求高度对接。

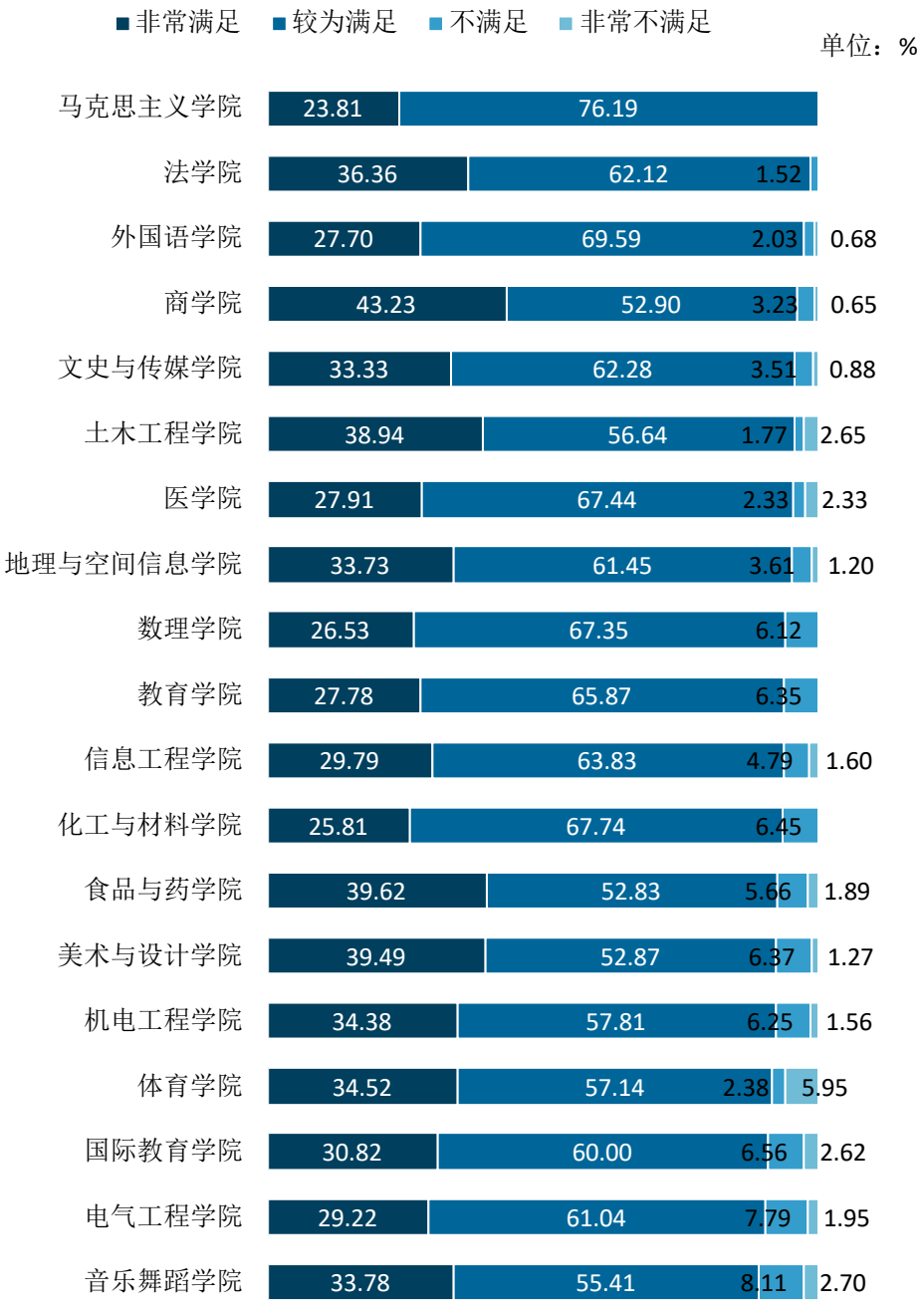
2-8 能力与岗位匹配度



[1]**能力与岗位匹配度：**是由有工作的毕业生对自己的能力是否满足目前工作岗位需求进行评价，选项有“非常满足”“较为满足”“不满足”“非常不满足”“无法评估”，共五项。其中选择“非常满足”或“较为满足”的人属于能力满足当前的岗位需求，选择“不满足”或“非常不满足”的人属于能力不满足岗位需求。能力与岗位匹配度的计算公式的分子是能力满足岗位需求的人数，分母是能力满足和不满足对岗位需求的总人数。

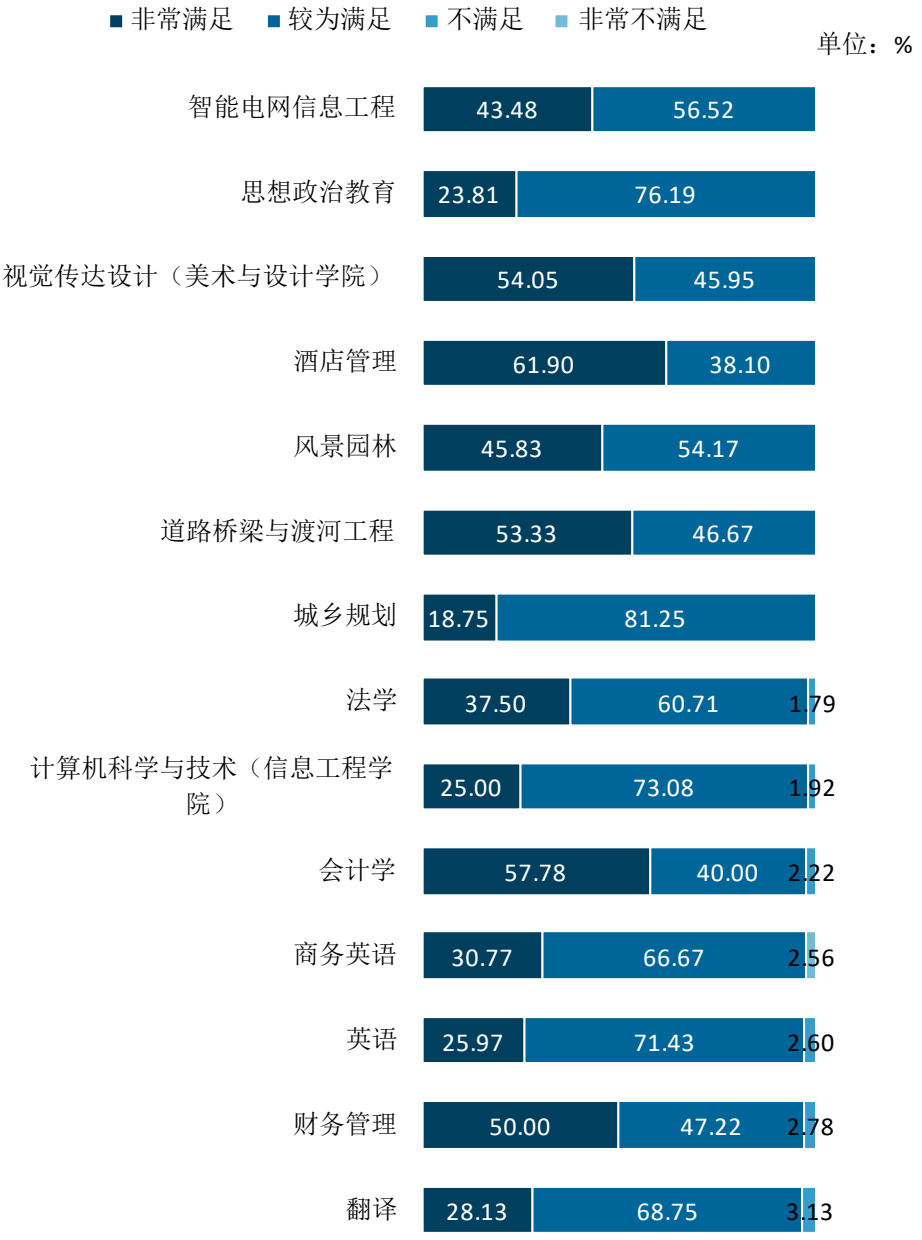
本校 2024 届多数学院毕业生的能力与岗位匹配度均在 90%以上，其中马克思主义学院毕业生的能力与岗位匹配度最高，为 100.00%。

2-9 各学院能力与岗位匹配度

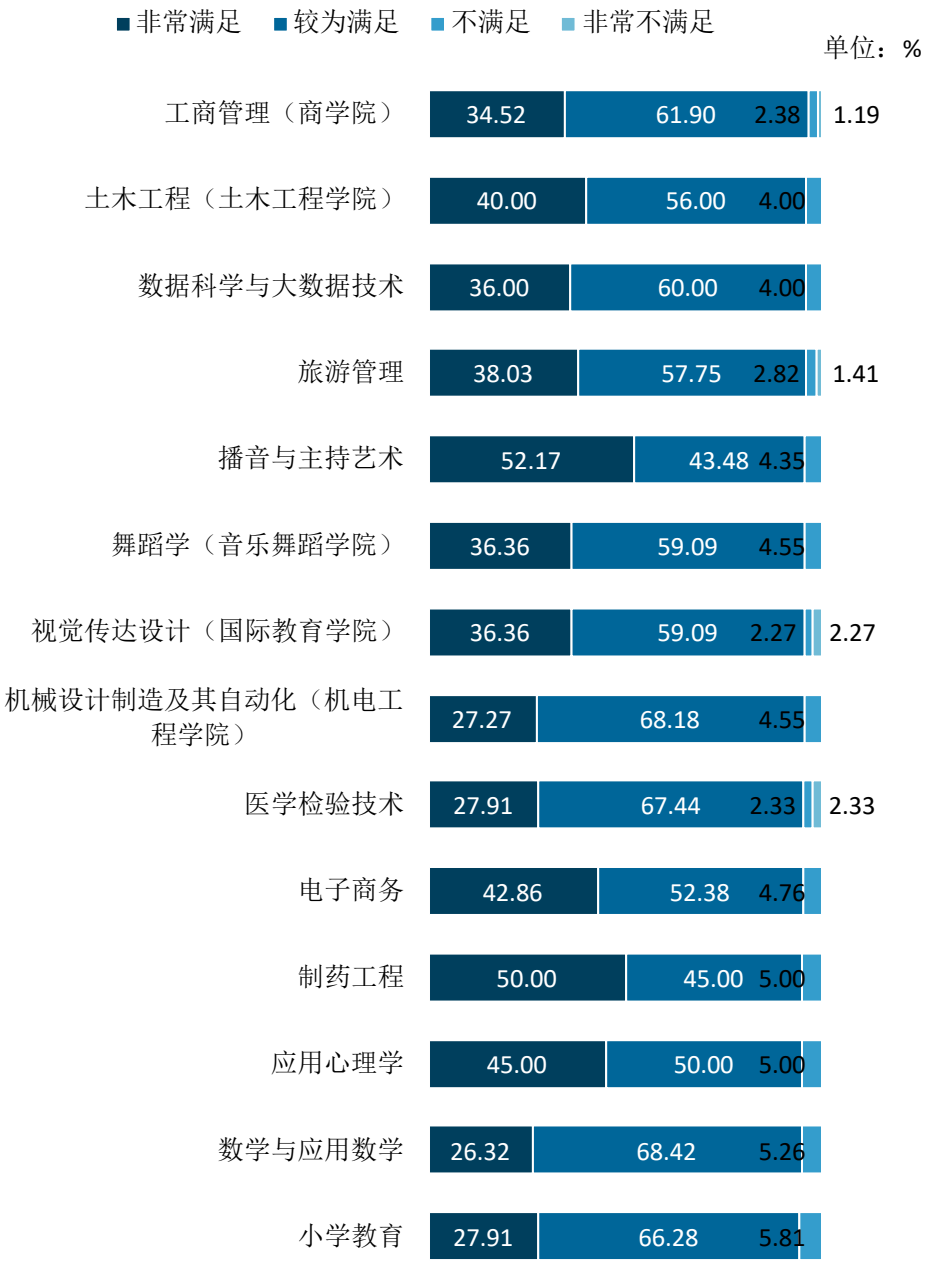


本校 2024 届毕业生的能力与岗位匹配度最高的专业是智能电网信息工程、思想政治教育、视觉传达设计（美术与设计学院）等 7 个专业，均为 100.00%；能力与岗位匹配度相对较低的专业是产品设计（73.33%）、电子信息工程（83.33%）。

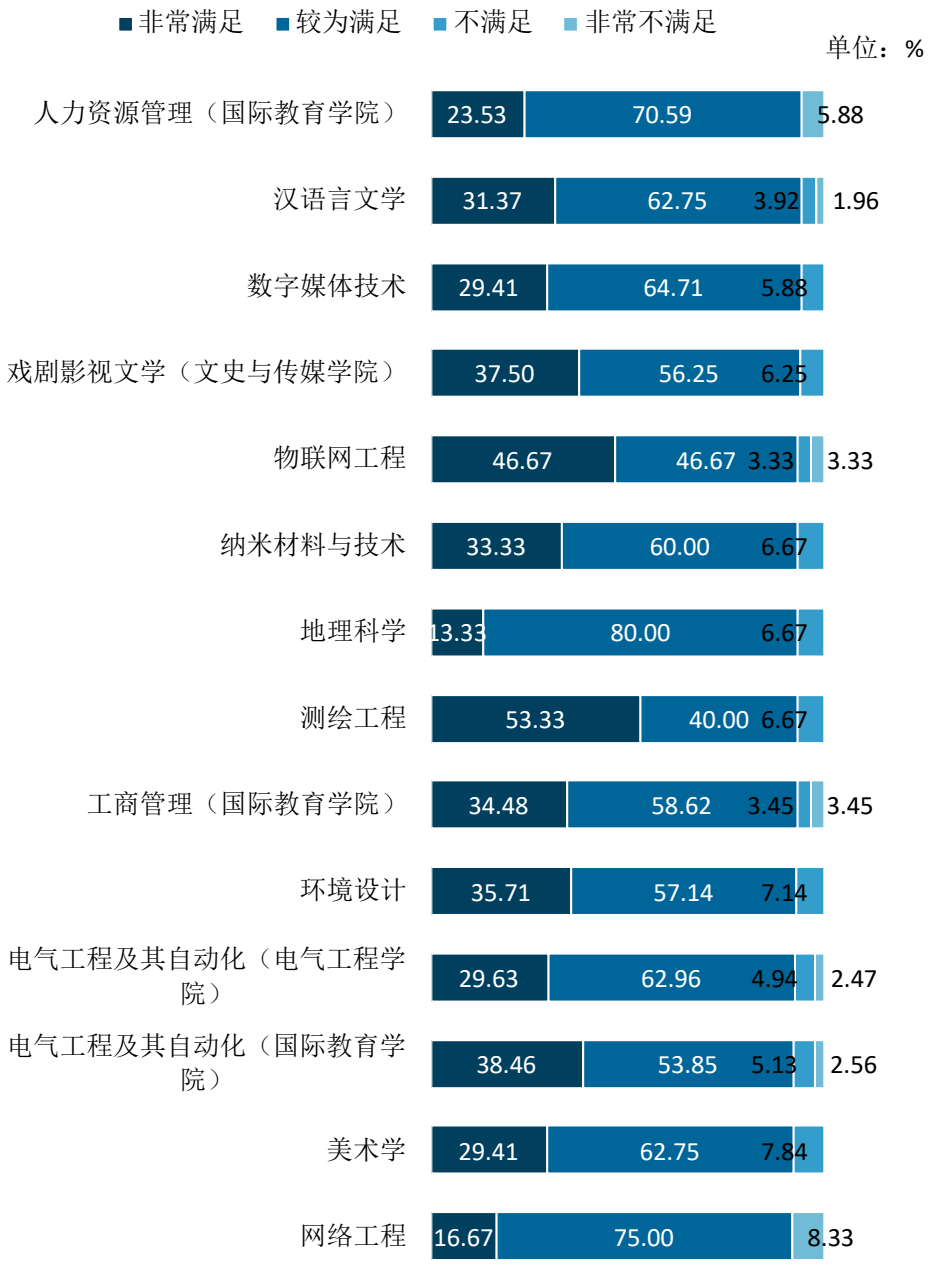
2-10 各专业能力与岗位匹配度



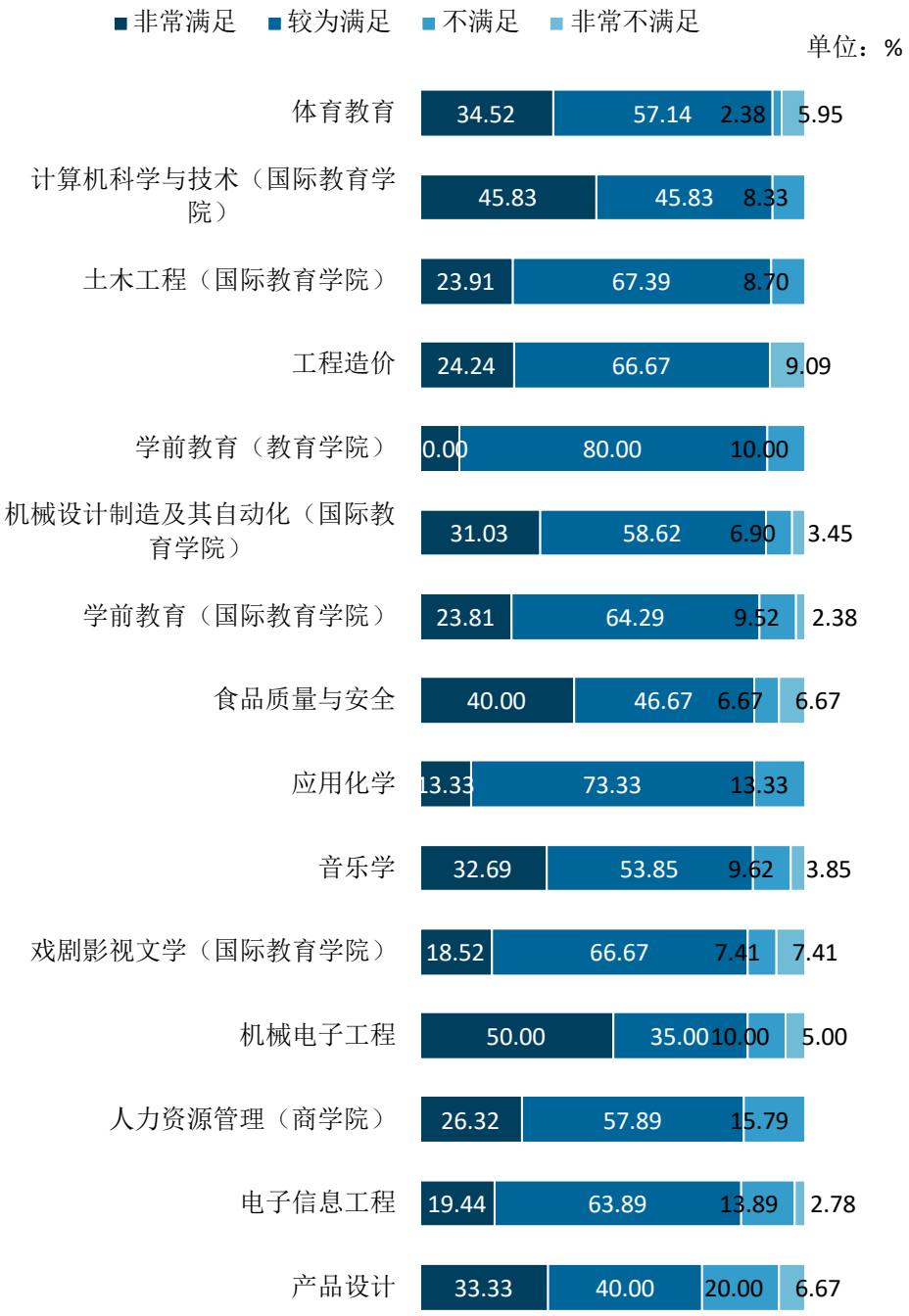
注：个别专业由于样本较少没有包括在内。



注：个别专业由于样本较少没有包括在内。



注：个别专业由于样本较少没有包括在内。



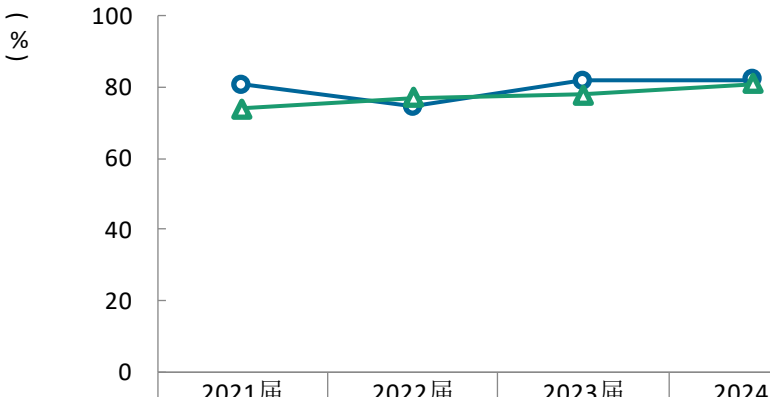
注：个别专业由于样本较少没有包括在内。

二 就业满意度[1]

（一） 就业满意度变化趋势

就业满意度趋于稳定。就业满意度是毕业生对自己就业现状的主观评价，能从毕业生的角度反映其对就业质量的满意程度。本校 2024 届毕业生的就业满意度为 82.08%，与 2023 届基本持平，毕业生的就业满意度水平保持稳定，较对比全国非“双一流”本科就业满意度有一定优势。与 2023 届相比，2024 届毕业生因收入低（69.21%）、工作环境条件不好（24.54%）、工作氛围不好（20.83%）而对就业现状不满意的比例有所下降，因发展空间不够（49.54%）、加班太多（26.62%）或工作能力不够造成压力大（22.45%）而对就业现状不满意的比例有所上升。

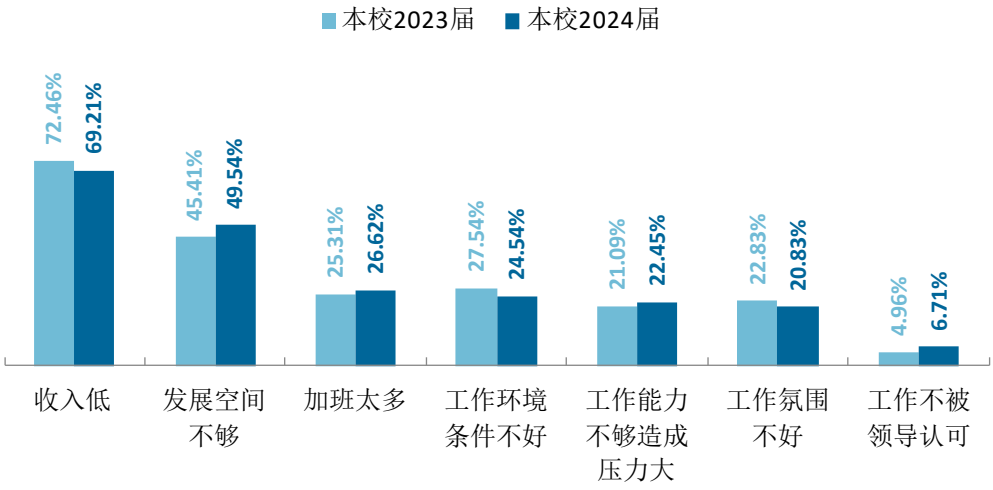
2-11 就业满意度变化趋势



	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	80.70	74.39	81.81	82.08
全国非“双一流”本科	74	77	78	81

[1]**就业满意度：**是由工作的毕业生对自己目前的就业现状进行评价，选项有“很满意”“满意”“不满意”“很不满意”“无法评估”，共五项。其中，选择“很满意”或“满意”的人属于对就业满意，选择“不满意”或“很不满意”的人属于对就业不满意。就业满意度计算公式的分子是对自己目前就业满意的人数，分母是对自己目前就业满意和不满意的总人数。

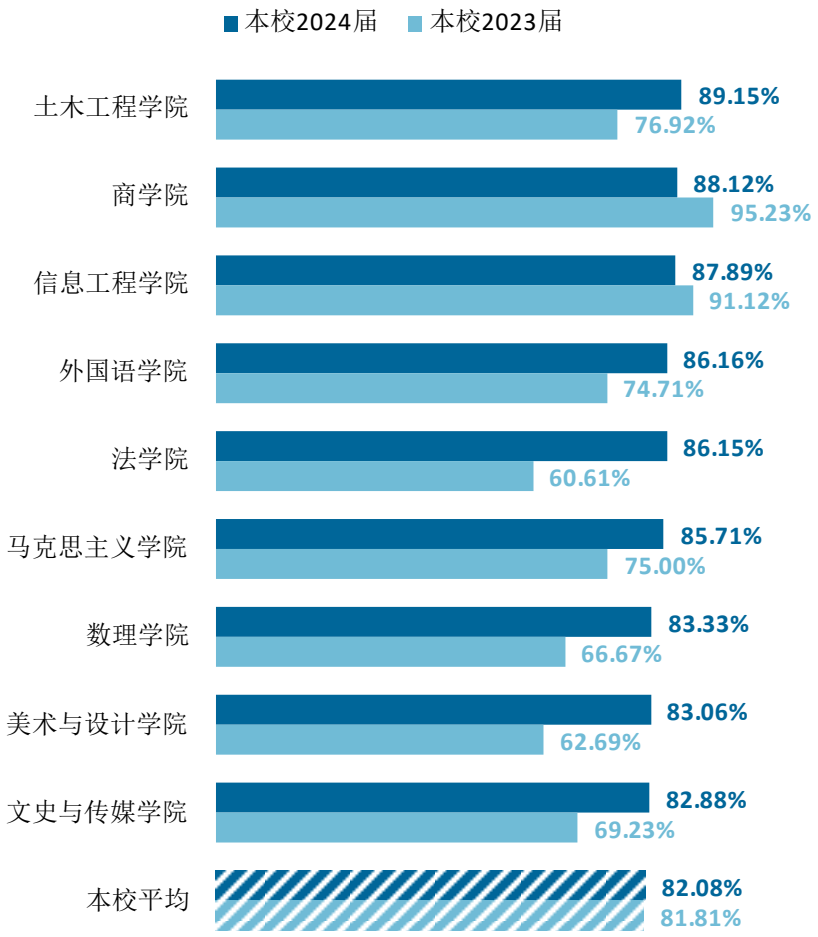
2-12 毕业生对就业不满意的原因（多选）

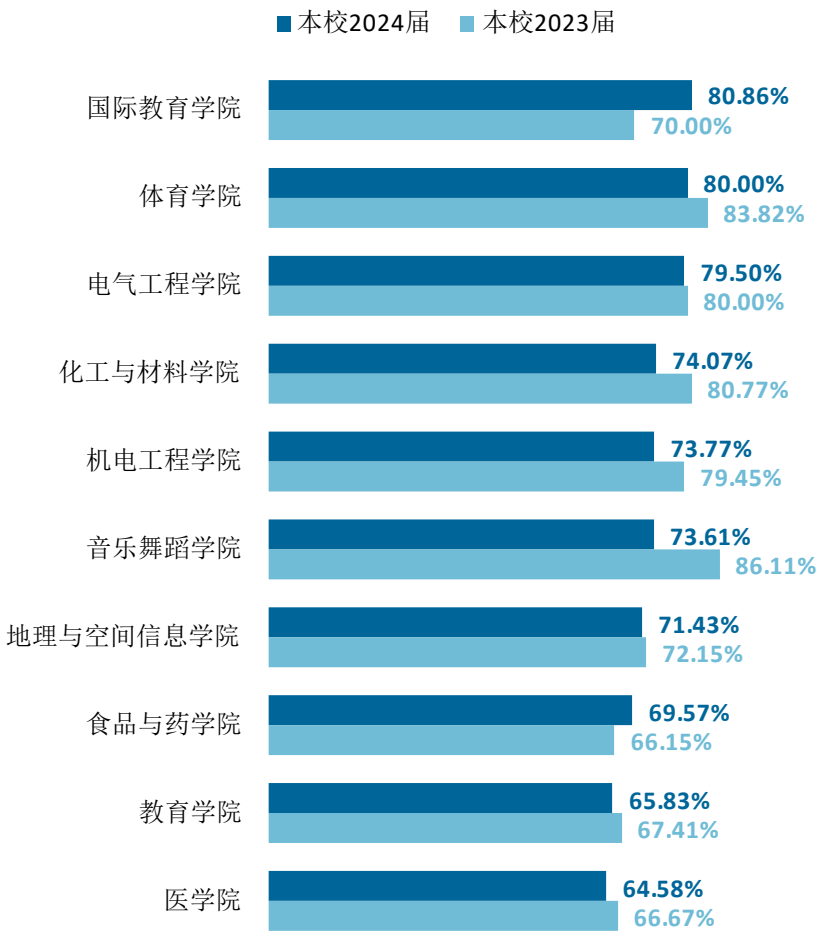


（二） 各学院毕业生的就业满意度

本校 2024 届毕业生就业满意度较高的学院是土木工程学院（89.15%）、商学院（88.12%）、信息工程学院（87.89%）；就业满意度相对较低的学院是医学院（64.58%），该学院毕业生对工作不满意的主要原因是认为收入较低，其毕业生主要在综合医院工作，起薪相对较低，建议学院增强对毕业生的岗位认识讲解，使其了解岗位发展情况，合理认识岗位薪资待遇。

2-13 各学院毕业生的就业满意度变化趋势





（三） 各专业毕业生的就业满意度

本校 2024 届就业满意度较高的专业是工商管理（商学院）（97.56%）、视觉传达设计（美术与设计学院）（97.44%）、会计学（95.45%），就业满意度较低的专业是学前教育（教育学院）（57.89%）、应用心理学（63.16%）、医学检验技术（64.58%）。

2-14 各专业毕业生的就业满意度

单位：%

专业名称	2023 届	2024 届
本校平均	**81.81**	**82.08**
工商管理（商学院）	89.12	97.56
视觉传达设计（美术与设计学院）	—	97.44
会计学	92.59	95.45
数字媒体技术	91.30	95.24
土木工程（土木工程学院）	82.35	94.34
财务管理	97.56	94.29
计算机科学与技术（信息工程学院）	87.93	93.33
网络工程	89.58	93.10

专业名称	2023 届	2024 届
工程造价	—	93.02
播音与主持艺术	—	91.30
计算机科学与技术（国际教育学院）	—	90.32
翻译	52.63	88.10
商务英语	83.33	87.50
绘画	—	87.50
电子商务	96.15	87.50
酒店管理	100.00	86.36
电气工程及其自动化（国际教育学院）	80.56	86.36
学前教育（国际教育学院）	57.14	86.15
思想政治教育	75.00	85.71
英语	78.95	84.42
电气工程及其自动化（电气工程学院）	84.29	84.15
法学	60.66	83.93
视觉传达设计（国际教育学院）	—	83.02
土木工程（国际教育学院）	76.92	82.61
智能电网信息工程	—	81.82
环境设计	68.75	81.13
戏剧影视文学（文史与传媒学院）	—	80.00
体育教育	84.78	80.00
数学与应用数学	64.86	78.95
数据科学与大数据技术	92.86	78.57
物联网工程	94.23	78.38
舞蹈学（音乐舞蹈学院）	85.71	78.26
旅游管理	98.18	76.81
美术学	71.43	76.79
戏剧影视文学（国际教育学院）	—	76.47
道路桥梁与渡河工程	—	75.76
制药工程	78.95	75.00
人力资源管理（商学院）	100.00	75.00
机械设计制造及其自动化（国际教育学院）	60.00	75.00
风景园林	53.33	75.00
汉语言文学	68.85	74.47
机械设计制造及其自动化（机电工程学院）	81.40	73.81
机械电子工程	76.67	73.68
产品设计	—	73.68
经济学	100.00	73.33
电子信息工程	73.91	73.17
音乐学	86.27	71.43
人力资源管理（国际教育学院）	—	71.43

专业名称	2023 届	2024 届
通信工程	72.22	68.75
地理信息科学	—	68.75
地理科学	83.87	68.75
小学教育	69.09	68.29
工商管理（国际教育学院）	—	67.74
测绘工程	—	66.67
医学检验技术	66.67	64.58
应用心理学	—	63.16
学前教育（教育学院）	60.00	57.89

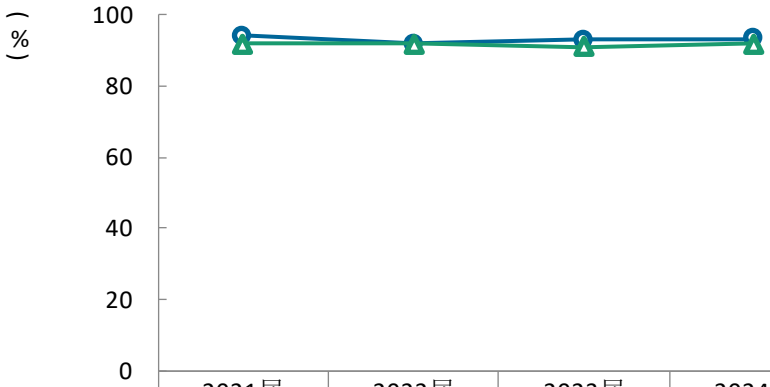
注：个别专业由于样本较少没有包括在内。

三 就业岗位适应性[1]

（一） 就业岗位适应性变化趋势

毕业生的就业岗位适应性稳中有升。就业岗位适应性是指毕业生是否能适应目前的工作岗位，反映毕业生在工作能力、职场素养等方面的准备情况，当毕业生表现出对工作具有较高的适应性，说明学校的培养与就业市场的契合度较高。本校 2024 届毕业生中，有九成以上（93.20%）能适应目前的工作岗位，相比 2023 届（92.91%）进一步上升，略高于全国非“双一流”本科 2024 届毕业生，毕业生就业准备较为充分。

2-15 就业岗位适应性变化趋势



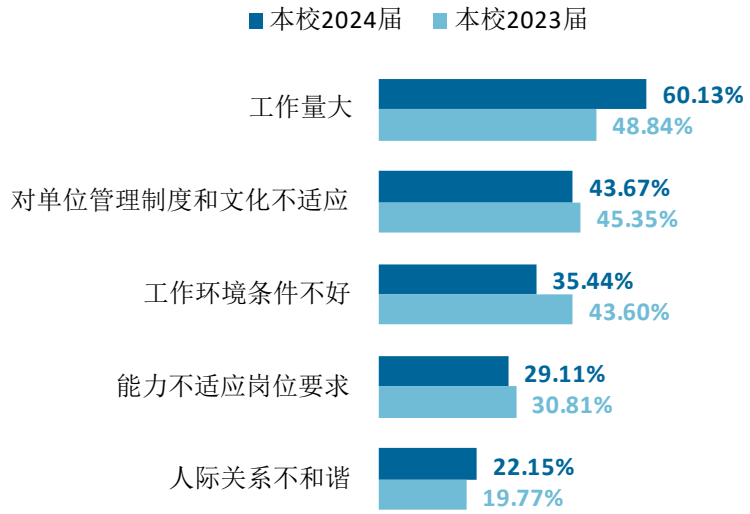
	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	94.22	91.97	92.91	93.20
全国非“双一流”本科	92	92	91	92

[1]**就业岗位适应性：**是指毕业生是否能适应目前的工作岗位。就业岗位适应性计算公式的分子是回答适应的人数，分母是回答适应和不适应的总人数。

（二） 毕业生不适应就业岗位的原因

本校 2024 届有 6.80%的毕业生认为不能适应目前的工作岗位，主要是认为工作量大（60.13%）、对单位管理制度和文化不适应（43.67%）、工作环境条件不好（35.44%）。

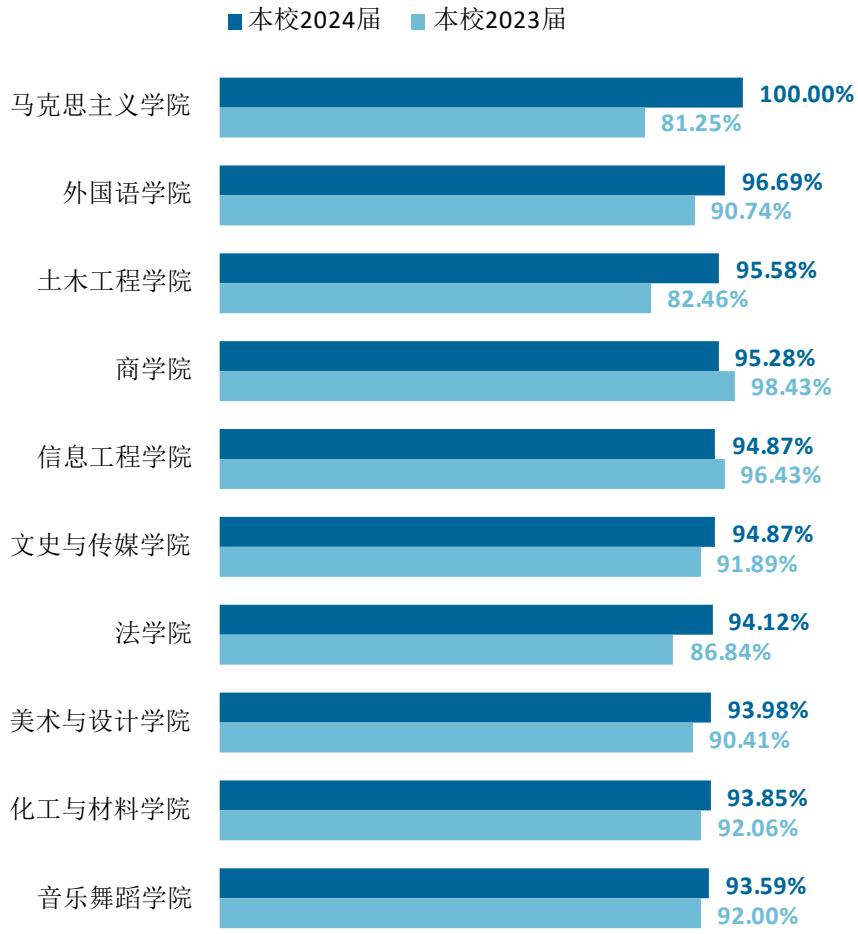
2-16 毕业生不适应就业岗位的原因

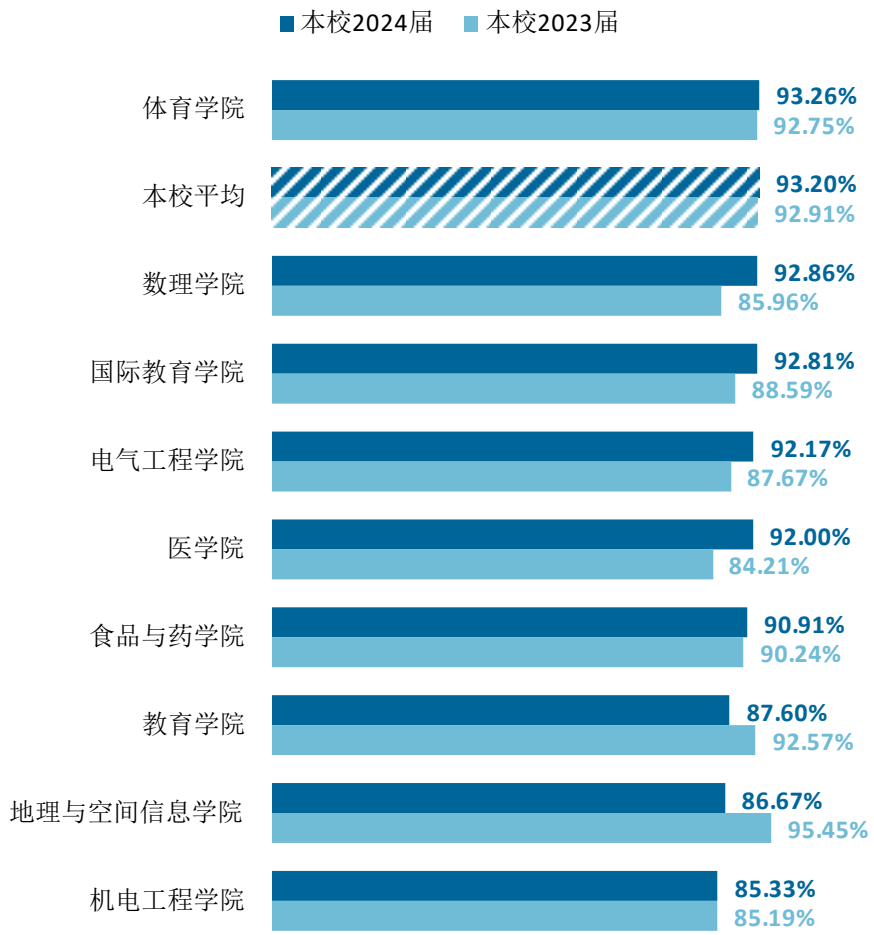


（三） 各学院毕业生就业岗位适应性

本校 2024 届毕业生就业岗位适应性较高的学院是马克思主义学院（100.00%）、外国语学院（96.69%）、土木工程学院（95.58%），就业岗位适应性相对较低的学院是机电工程学院（85.33%）、地理与空间信息学院（86.67%）、教育学院（87.60%）。

2-17 各学院毕业生就业岗位适应性





（四） 各专业毕业生就业岗位适应性

本校 2024 届毕业生就业岗位适应性较高的专业是应用化学、思想政治教育、数据科学与大数据技术等 8 个专业，适应性均为 100.00%；就业岗位适应性较低的专业是地理信息科学（66.67%）、地理科学（75.00%）、学前教育（教育学院）（75.00%）。

2-18 各专业毕业生就业岗位适应性

单位：%

专业名称	2023 届	2024 届
本校平均	**92.91**	**93.20**
应用化学	—	100.00
思想政治教育	81.25	100.00
数据科学与大数据技术	98.53	100.00
视觉传达设计（国际教育学院）	—	100.00
商务英语	94.74	100.00
城乡规划	—	100.00
财务管理	97.67	100.00
播音与主持艺术	—	100.00

专业名称	2023 届	2024 届
电气工程及其自动化（电气工程学院）	88.16	98.84
计算机科学与技术（信息工程学院）	92.86	98.11
土木工程（土木工程学院）	90.91	98.00
会计学	98.15	97.83
学前教育（国际教育学院）	85.71	97.78
视觉传达设计（美术与设计学院）	88.89	97.30
翻译	85.71	96.97
物联网工程	96.00	96.67
道路桥梁与渡河工程	81.25	96.67
戏剧影视文学（国际教育学院）	—	96.43
工商管理（商学院）	96.88	96.43
风景园林	89.47	96.30
美术学	96.43	96.23
环境设计	—	95.74
酒店管理	100.00	95.45
制药工程	82.61	95.00
英语	89.80	94.81
音乐学	90.38	94.55
戏剧影视文学（文史与传媒学院）	—	94.44
数字媒体技术	100.00	94.29
纳米材料与技术	—	93.33
旅游管理	97.20	93.33
电气工程及其自动化（国际教育学院）	97.14	93.33
体育教育	93.88	93.26
工商管理（国际教育学院）	—	93.10
法学	86.57	93.10
医学检验技术	84.21	92.00
舞蹈学（音乐舞蹈学院）	95.65	91.30
数学与应用数学	80.00	90.91
工程造价	73.68	90.91
小学教育	93.28	90.80
汉语言文学	90.91	90.38
土木工程（国际教育学院）	85.37	89.58
人力资源管理（商学院）	100.00	89.47
人力资源管理（国际教育学院）	—	89.47
机械设计制造及其自动化（机电工程学院）	86.00	88.68
网络工程	93.33	88.00
食品质量与安全	93.48	87.50
测绘工程	—	87.50
智能电网信息工程	88.89	86.96

专业名称	2023 届	2024 届
应用心理学	—	86.36
电子商务	100.00	86.36
计算机科学与技术（国际教育学院）	—	86.21
电子信息工程	87.50	85.37
产品设计	—	82.35
机械设计制造及其自动化（国际教育学院）	86.67	81.82
通信工程	85.00	81.25
机械电子工程	83.87	77.27
学前教育（教育学院）	82.35	75.00
地理科学	100.00	75.00
地理信息科学	93.75	66.67

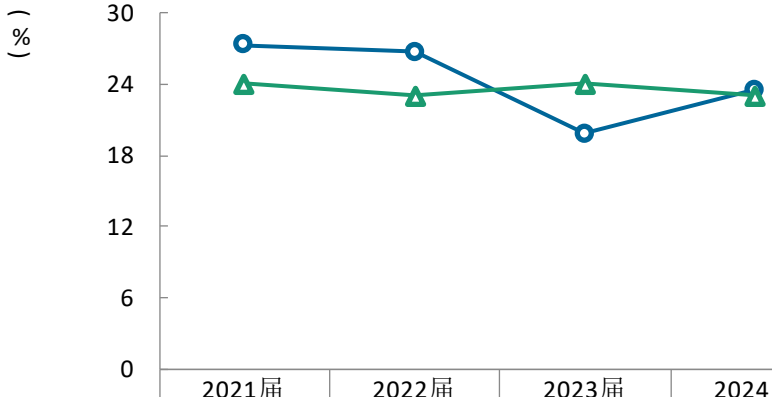
注：个别专业由于样本较少没有包括在内。

四 就业稳定性

（一） 毕业半年内的离职率[1]变化趋势

离职率整体呈下降趋势。离职率是指毕业生毕业半年内有多大百分比发生过离职，数据反映了毕业生的就业稳定性。本校 2024 届毕业生的离职率为 23.57%，较 2023 届（19.85%）有所上升，与全国非“双一流”本科 2024 届毕业生基本持平，当然近四届毕业生的离职率整体呈下降趋势，毕业生的就业稳定性得到加强，这也有利于毕业生中长期的职业发展。

2-19 毕业半年内的离职率变化趋势



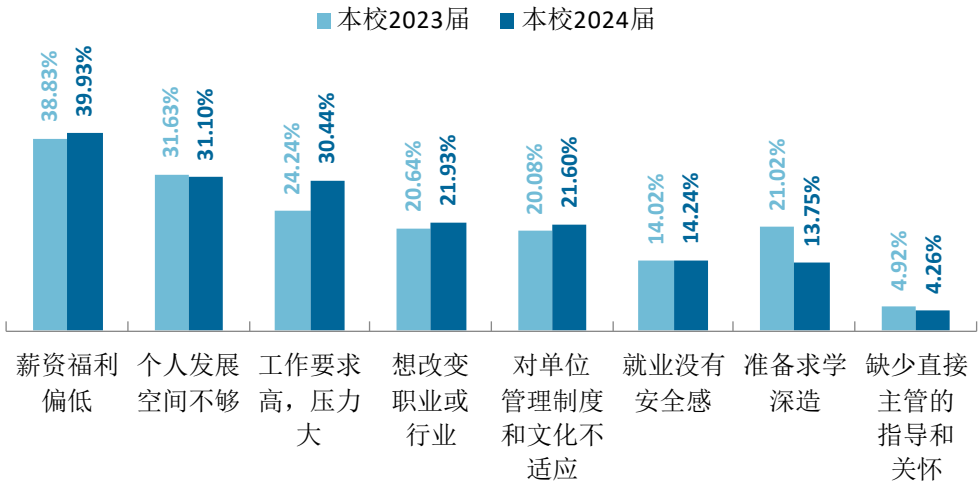
	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	27.34	26.75	19.85	23.57
全国非“双一流”本科	24	23	24	23

[1]**离职率：**从毕业时到当年 12 月 31 日，有过工作经历的毕业生中多大百分比发生过离职。

（二） 毕业生主动离职的原因（多选）

本校 2024 届毕业生因“薪资福利偏低”“工作要求高，压力大”而离职的比例（分别为 39.93%、30.44%）较 2023 届（分别为 38.83%、24.24%）均有所上升，因“准备求学深造”而离职的比例（13.75%）有所下降。

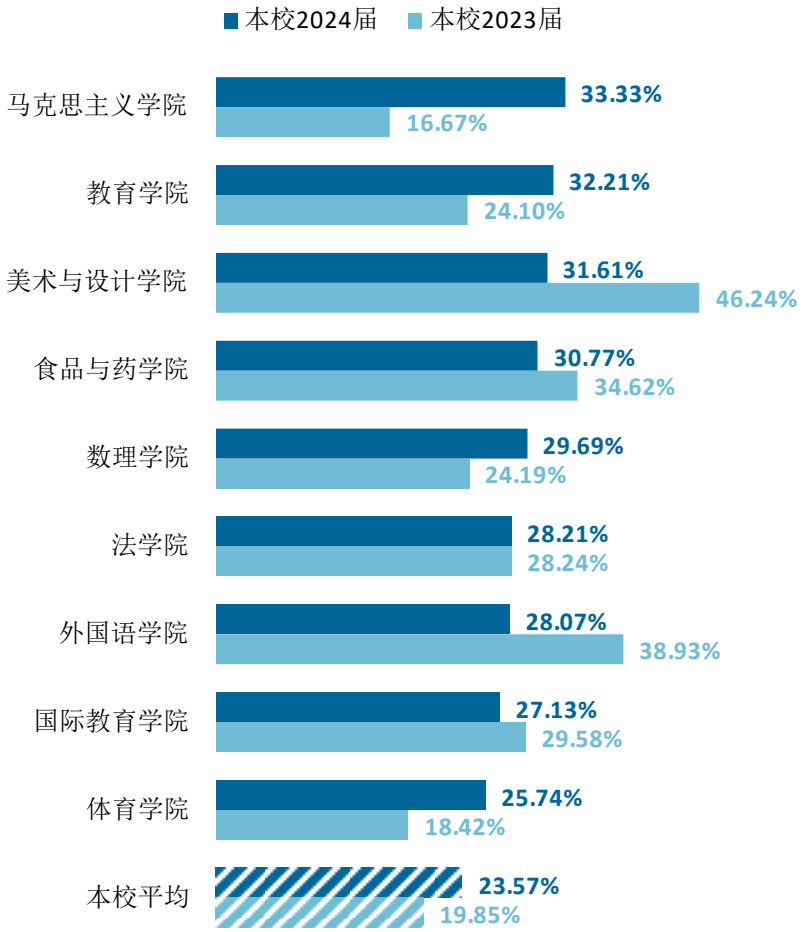
2-20 毕业生主动离职的原因（多选）

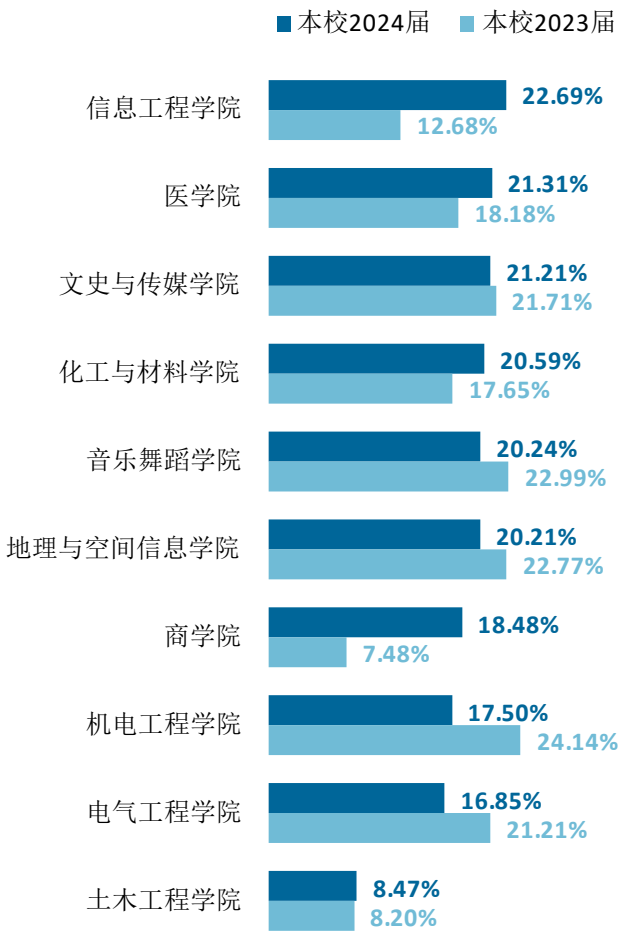


（三） 各学院毕业生的离职率

本校 2024 届毕业生离职率较低的学院是土木工程学院（8.47%）；离职率相对较高的学院是马克思主义学院（33.33%），毕业生主要是考虑到薪资福利、个人发展等问题而选择离职。

各学院毕业生的离职率变化趋势





（四） 各专业毕业生的离职率

本校 2024 届毕业生离职率相对较低的专业是财务管理（5.26%）、人力资源管理（商学院）（5.26%）、土木工程（土木工程学院）（5.88%），离职率较高的专业是应用心理学（56.00%）、学前教育（教育学院）（50.00%）、食品质量与安全（47.37%）。

2-21 各专业毕业生的离职率

单位：%

专业名称	2023 届	2024 届
本校平均	**19.85**	**23.57**
应用心理学	40.00	56.00
学前教育（教育学院）	30.00	50.00
食品质量与安全	35.00	47.37
绘画	—	46.67
电子商务	3.85	46.67
戏剧影视文学（国际教育学院）	—	43.33
网络工程	13.33	40.63
应用化学	—	38.89

专业名称	2023 届	2024 届
统计学	36.84	37.50
城乡规划	26.67	37.50
计算机科学与技术（国际教育学院）	60.00	36.84
机械设计制造及其自动化（国际教育学院）	16.13	35.90
食品科学与工程	44.44	35.29
美术学	52.38	34.43
思想政治教育	16.67	33.33
工商管理（国际教育学院）	43.75	33.33
翻译	56.67	33.33
产品设计	—	33.33
环境设计	41.18	32.73
人力资源管理（国际教育学院）	—	31.82
经济学	6.06	31.25
法学	28.00	29.85
英语	36.67	29.55
舞蹈学（音乐舞蹈学院）	20.00	29.17
戏剧影视文学（文史与传媒学院）	50.00	27.27
旅游管理	2.80	27.27
数学与应用数学	18.60	27.08
通信工程	25.00	26.32
体育教育	20.00	25.74
纳米材料与技术	—	25.00
视觉传达设计（国际教育学院）	—	22.00
物联网工程	15.69	21.88
小学教育	21.37	21.43
风景园林	40.91	21.43
医学检验技术	18.18	21.31
电子信息工程	29.73	20.93
视觉传达设计（美术与设计学院）	42.86	20.45
商务英语	29.27	20.45
土木工程（国际教育学院）	21.28	20.37
汉语言文学	15.07	20.34
数据科学与大数据技术	4.29	20.00
计算机科学与技术（信息工程学院）	20.69	20.00
播音与主持艺术	18.75	20.00
机械设计制造及其自动化（机电工程学院）	27.78	19.64
学前教育（国际教育学院）	38.46	18.37
测绘工程	—	17.65
制药工程	26.92	17.39
酒店管理	6.06	17.39

专业名称	2023 届	2024 届
音乐学	24.19	16.67
地理科学	11.76	16.67
会计学	7.27	16.33
智能电网信息工程	5.56	16.00
数字媒体技术	10.64	13.51
电气工程及其自动化（电气工程学院）	19.77	13.19
机械电子工程	18.18	12.50
工程造价	5.00	11.11
电气工程及其自动化（国际教育学院）	2.70	10.64
道路桥梁与渡河工程	17.65	9.68
工商管理（商学院）	15.98	8.99
地理信息科学	26.32	6.67
土木工程（土木工程学院）	4.17	5.88
人力资源管理（商学院）	0.00	5.26
财务管理	6.82	5.26

注：个别专业由于样本较少没有包括在内。

五 政策性就业分析

政策性岗位包括国企、机关事业单位公务员、“选调生”计划、特岗计划、西部计划、三支一扶、参军入伍、科研助理、社区工作者、公办中小学教师、就业见习等。与非政策性就业岗位相比，本校 2024 届在政策性岗位就业的毕业生工作与专业相关度、就业满意度、就业岗位适应性（分别为 84.13%、88.09%、96.21%）均相对更高，离职率（10.82%）相对较低，就业稳定性更强；另外在薪资方面，2024 届在政策性岗位就业的毕业生薪资水平（5153.21 元）相比上一届明显上升，已反超非政策性就业岗位。政策性岗位就业毕业生的整体就业质量呈现上升趋势。

从毕业时到目前，在政策性岗位就业的毕业生中，有 44.75%的人有过薪资或职位提升。

2-22 政策性就业岗位的毕业生分析

岗位类型	政策性就业岗位		非政策性就业岗位	
	2023 届	2024 届	2023 届	2024 届
工作与专业相关度（%）	80.80	84.13	75.11	73.40
就业满意度（%）	85.39	88.09	80.85	78.96
薪资水平（元）	4786.12	5153.21	5014.72	4951.79
就业岗位适应性（%）	94.03	96.21	92.63	92.20
离职率（%）	8.42	10.82	12.50	16.71

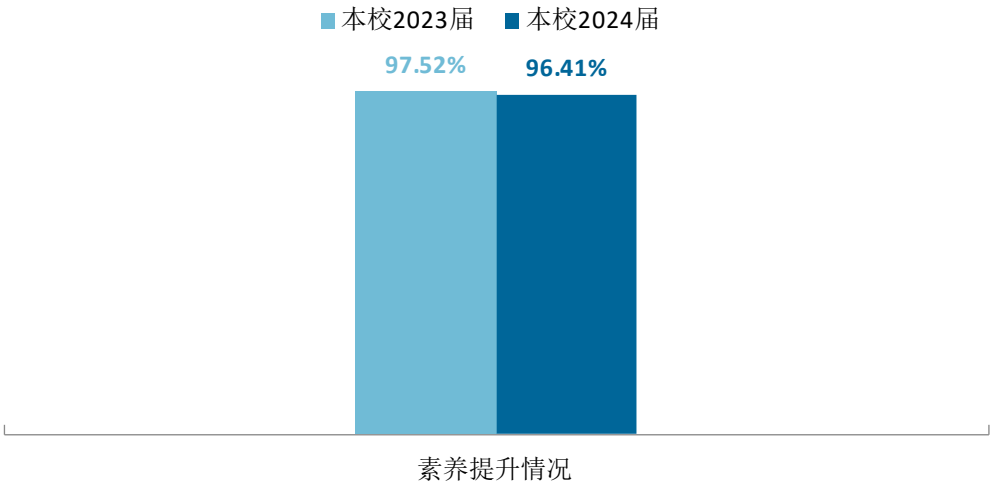
第三章 学习成果

一 德育成效

（一） 总体德育增值比例

从德育增值情况来看，本校 2023 届、2024 届绝大多数毕业生（分别为 97.52%、96.41%）均认为大学帮助自己获得了德育上的提升，德育增值效果整体较好。

3-1 总体德育增值比例



（二） 各学科门类学生德育增值比例

本校 2024 届不同专业类型毕业生均主要在理想信念、遵纪守法、诚实守信、身心健康等方面提升明显；同时不同专业类型由于专业特点不同对学生的素养关注点也会有差异，例如历史学、文学类专业关注人文底蕴和文化弘扬，教育学类专业关注教育情怀和师德践行方面的提升，理学类专业关注科学精神培养，法学类专业关注德法兼修等，可见本校各专业类德育素养增值情况较好且具有针对性，在德育素养方面做到了因材施教。但也存在有待提升的方面，如国际视野、数字素养、劳动意识等。

3-2 各学科门类学生德育增值比例

单位：%

选项	法学	选项	工学	选项	管理学	选项	教育学
理想信念	84.08	理想信念	84.38	理想信念	80.72	理想信念	80.65
遵纪守法	81.63	遵纪守法	77.68	身心健康	70.92	践行师德	73.33
德法兼修	80.00	诚实守信	75.70	遵纪守法	70.75	教育情怀	70.97
身心健康	74.69	身心健康	75.53	诚实守信	69.77	依法执教	64.30
诚实守信	73.88	科学精神	70.13	社会责任	59.97	身心健康	59.14

选项	法学	选项	工学	选项	管理学	选项	教育学
学术诚信	68.16	学术诚信	67.52	科学精神	59.31	诚实守信	59.14
科学精神	66.53	社会责任	66.78	创新精神	58.99	社会责任	54.41
人文底蕴	66.53	人文底蕴	64.91	人文底蕴	57.35	科学精神	52.69
社会责任	65.71	创新精神	63.66	学术诚信	55.88	人文底蕴	51.18
创新精神	63.27	数字素养	61.67	商业道德	55.23	审美能力	49.89
劳动意识	62.45	劳动意识	61.61	数字素养	53.43	数字素养	49.25
数字素养	60.00	工匠精神	59.97	劳动意识	52.78	学术诚信	49.03
审美能力	59.18	审美能力	58.94	审美能力	48.37	劳动意识	49.03
国际视野	56.73	环境意识	58.72	调查研究	45.75	创新精神	49.03
		工程与社会	56.22	国际视野	44.61	国际视野	38.92
		国际视野	54.74				

选项	经济学	选项	理学	选项	历史学	选项	文学
理想信念	86.21	理想信念	83.74	人文底蕴	85.19	理想信念	87.25
身心健康	79.31	遵纪守法	78.53	理想信念	81.48	遵纪守法	82.11
遵纪守法	79.31	身心健康	74.85	身心健康	74.07	身心健康	76.47
诚实守信	68.97	诚实守信	73.93	文化弘扬	70.37	诚实守信	75.98
科学精神	65.52	科学精神	70.25	诚实守信	70.37	人文底蕴	75.49
学术诚信	62.07	学术诚信	69.02	遵纪守法	70.37	文化弘扬	72.06
创新精神	62.07	人文底蕴	66.26	科学精神	70.37	科学精神	71.08
商业道德	55.17	社会责任	63.50	审美能力	70.37	社会责任	70.83
社会责任	48.28	创新精神	62.27	学术诚信	66.67	学术诚信	70.10
审美能力	48.28	数字素养	57.06	创新精神	66.67	创新精神	66.18
人文底蕴	41.38	劳动意识	56.44	数字素养	66.67	审美能力	65.69
劳动意识	37.93	审美能力	53.68	国际视野	62.96	劳动意识	64.22
数字素养	37.93	工匠精神	53.07	社会责任	62.96	数字素养	60.29
调查研究	37.93	环境意识	52.45	劳动意识	59.26	国际视野	59.56
国际视野	31.03	工程与社会	45.40				
		国际视野	45.09				

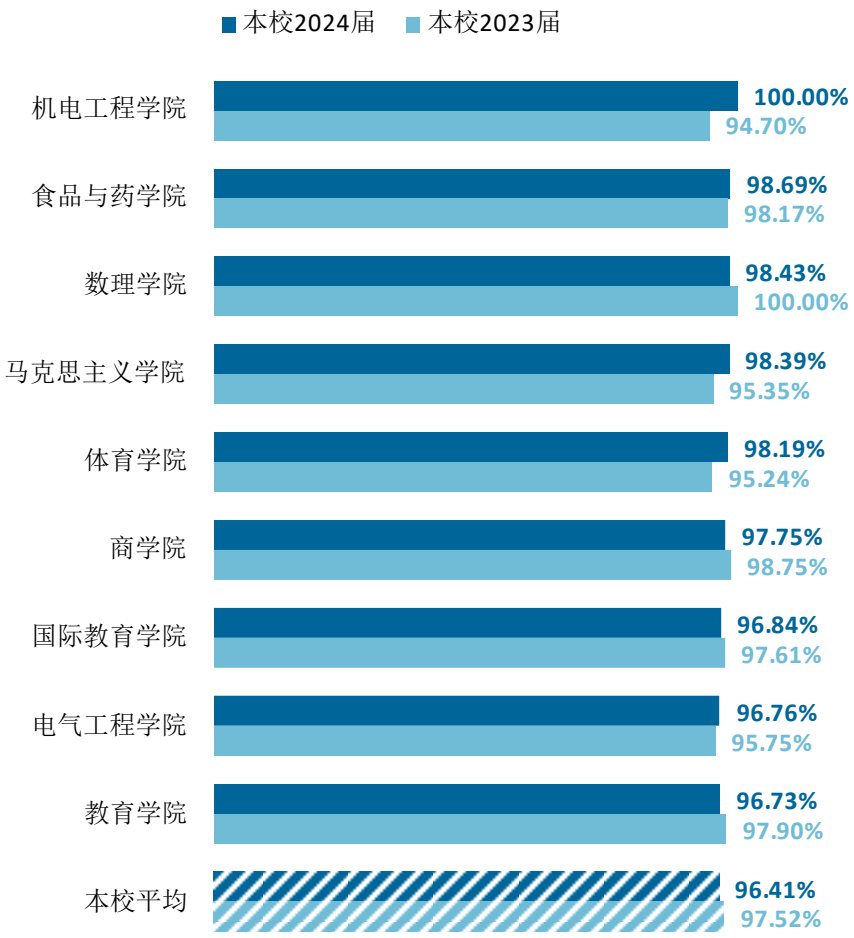
选项	艺术学
理想信念	82.30
遵纪守法	75.93
身心健康	74.55
诚实守信	74.27
艺术修养	72.48
审美能力	70.40
科学精神	67.63
学术诚信	64.73

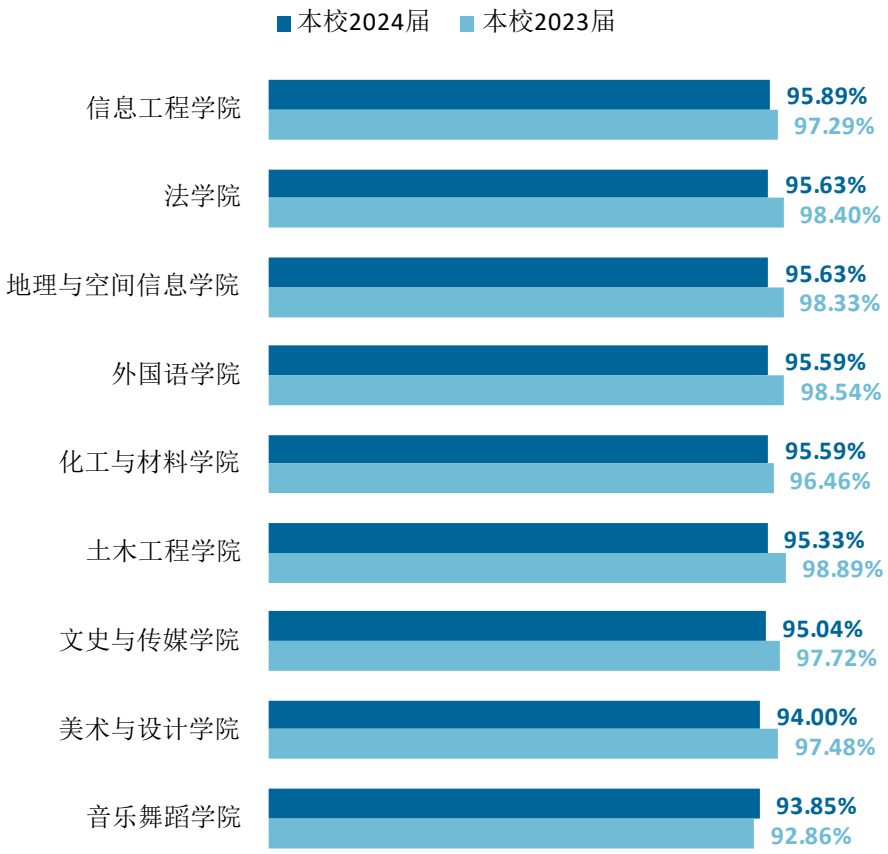
选项	艺术学
创新精神	63.76
社会责任	63.35
人文底蕴	63.21
数字素养	59.75
劳动意识	59.20
国际视野	54.08

（三） 各学院德育增值比例

本校 2024 届各学院毕业生表示素养有所提升的比例均达到 90%以上，整体增值效果良好；其中，机电工程学院的增值比例（100.00%）最高，毕业生德育素养提升效果明显。

3-3 各学院德育增值比例



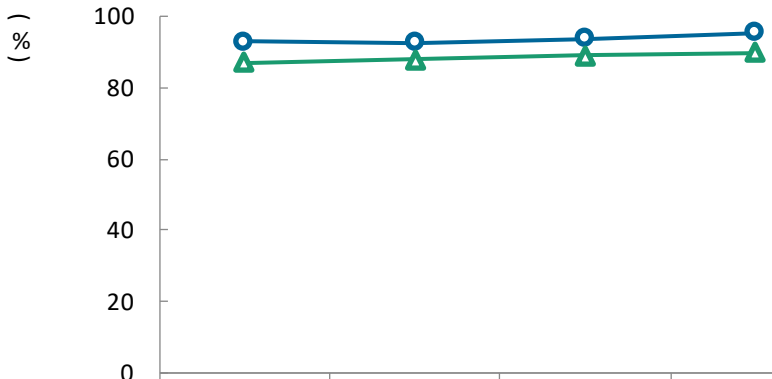

本校2024届
本校2023届
信息工程学院
95.89%
97.29%
法学院
95.63%
98.40%
地理与空间信息学院
95.63%
98.33%
外国语学院
95.59%
98.54%
化工与材料学院
95.59%
96.46%
土木工程学院
95.33%
98.89%
文史与传媒学院
95.04%
97.72%
美术与设计学院
94.00%
97.48%
音乐舞蹈学院
93.85%
92.86%

二 通用能力

（一） 通用能力[1]达成度[2]变化趋势

通用能力达成度持续上升。通用能力区别于专业技术能力，是在不同的工作岗位上可以迁移使用的能力。本校近四届毕业生的通用能力达成度（分别为 93.10%、92.63%、93.94%、95.43%）整体呈稳定上升趋势，通用能力培养情况持续向好，与全国非“双一流”本科整体相比具有明显优势。

3-4 通用能力达成度变化趋势



	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	93.10	92.63	93.94	95.43
全国非“双一流”本科	87	88	89	90

[1]**通用能力：**是指大学毕业生的 35 项基本工作能力。不同的职业要求的基本工作能力不同。通用能力包括理解交流能力、科学思维能力、管理能力、应用分析能力、动手能力五大类的 35 小项。

[2]**通用能力的重要度：**用于定义毕业后正在工作的大学毕业生所理解的 35 项基本工作能力在其岗位工作中的重要程度，分为“不重要”“有些重要”“重要”“非常重要”和“极其重要”5 个层次，数据处理时把重要性处理为百分比，0 代表“不重要”、25%代表“有些重要”、50%代表“重要”、75%代表“非常重要”、100%代表“极其重要”。

通用能力的工作要求水平：用于定义毕业后正在工作的大学毕业生所理解的工作对 35 项基本工作能力的要求级别，从低到高分为一级到七级，一级代表该能力的最低水平取值 1/7，七级代表该能力的最高水平取值 1，最高水平是初级和中级职业人员达不到的。为了帮助答题人自评级别，问卷在一到七级中分别举了三个例子，以帮助答题人理解能力差别。这些举例是国外研究能力级别时积累多年经验而设计的。其中数值处于[0，42%]为低等水平，处于（42%，71%]为中等水平，处于（71%，100%]为高等水平。

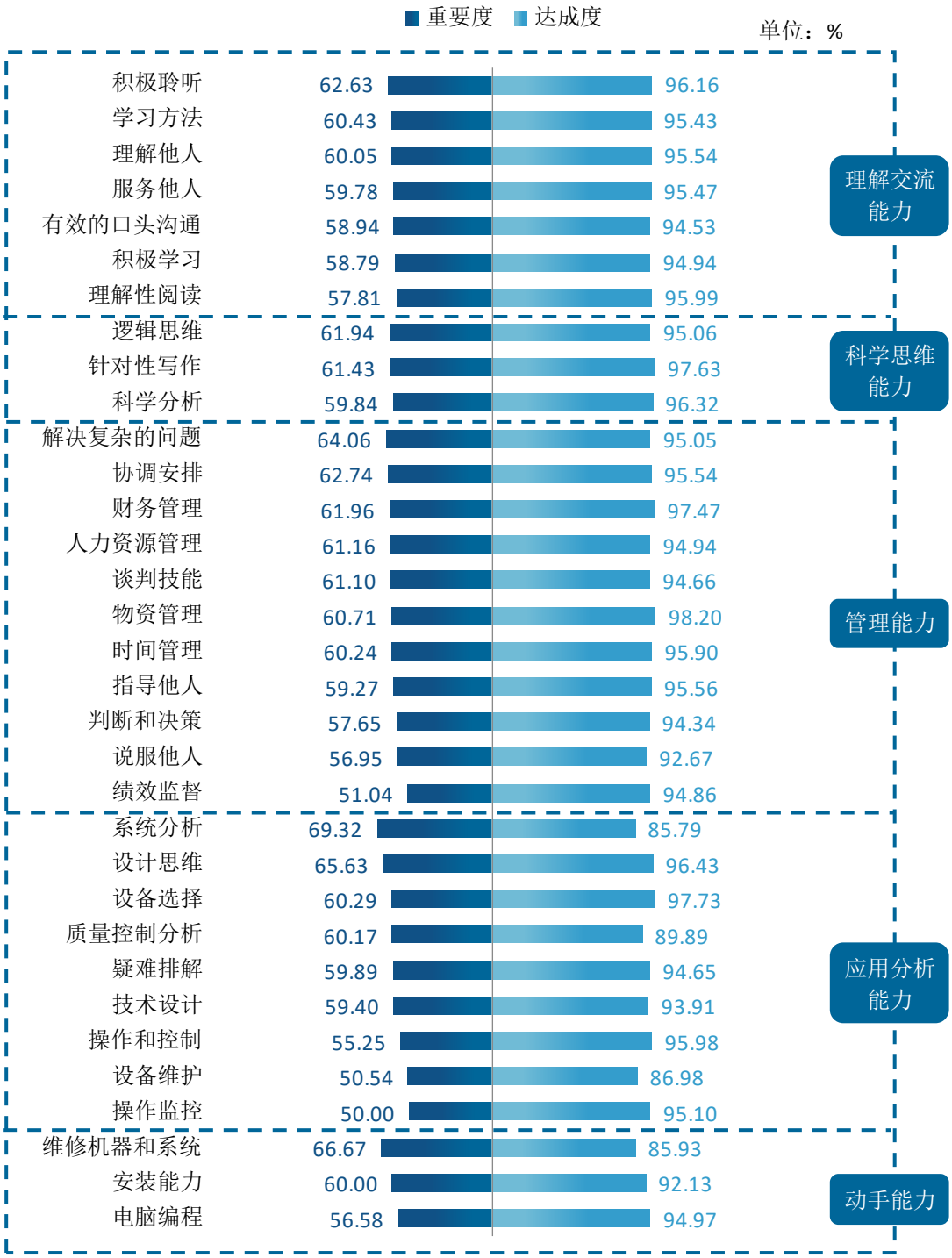
通用能力的毕业时掌握水平：用于定义毕业后正在工作的大学毕业生所理解的 35 项基本工作能力在刚毕业时实际掌握的级别，从低到高分为一级到七级。取值同上面的工作要求的水平。

通用能力的达成度：毕业时掌握的通用能力水平满足社会初始岗位的工作要求水平的百分比，100%为完全满足。达成度计算公式的分子是毕业时掌握的通用能力水平，分母是工作要求的水平。

（二） 各项通用能力的重要度及达成度

从各项通用能力培养情况来看，理解交流能力、科学思维能力、管理能力的整体培养效果较好。需要注意的是，毕业生对系统分析（69.32%）、维修机器和系统（66.67%）的重要度评价相对较高，但其达成度（分别为 85.79%、85.93%）偏低，培养过程需有针对性加强。

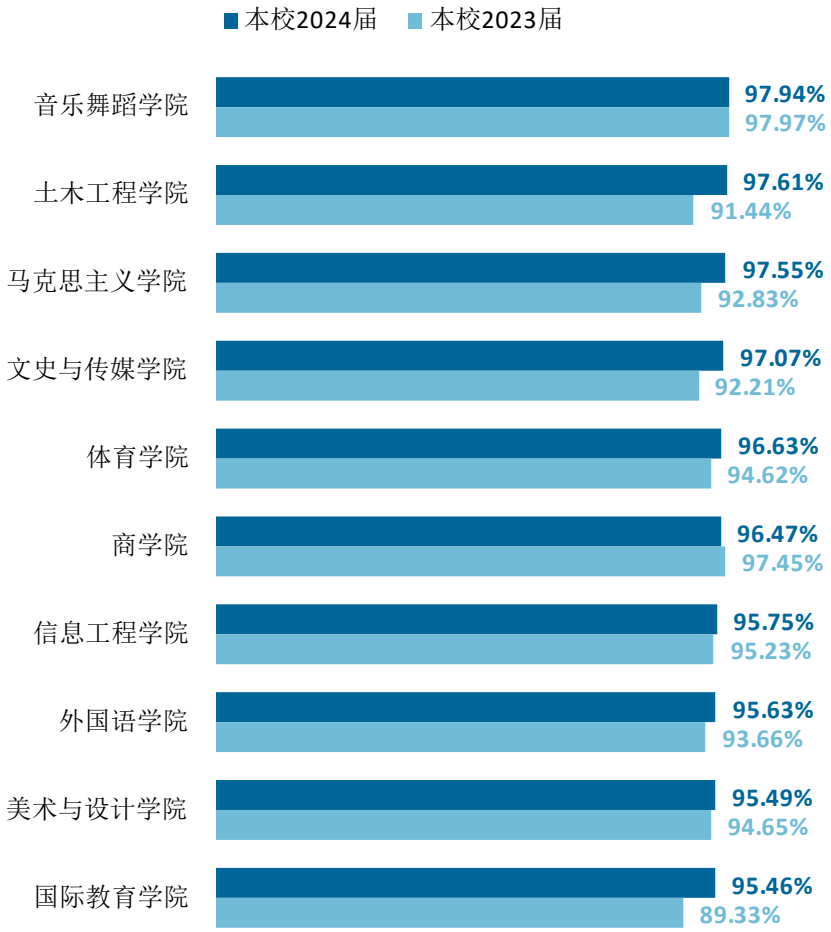
3-5 各项通用能力的重要度及达成度

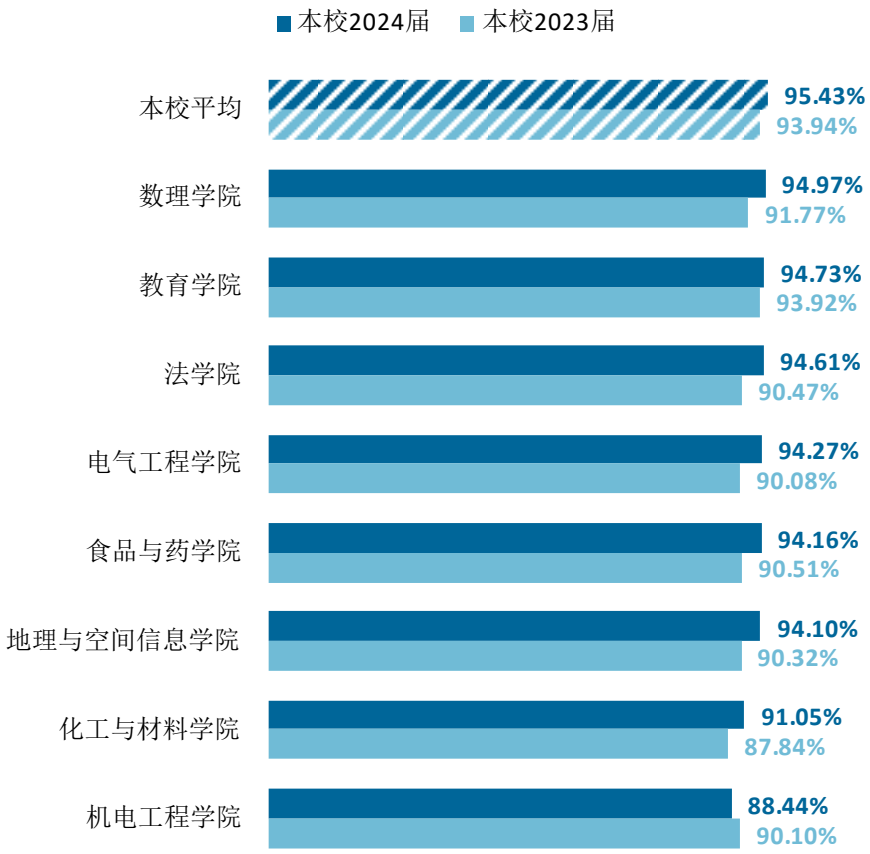


（三） 各学院通用能力达成度

本校 2024 届多数学院毕业生通用能力达成度均在 90%以上，其中较高的学院是音乐舞蹈学院（97.94%）。

3-6 各学院通用能力达成度



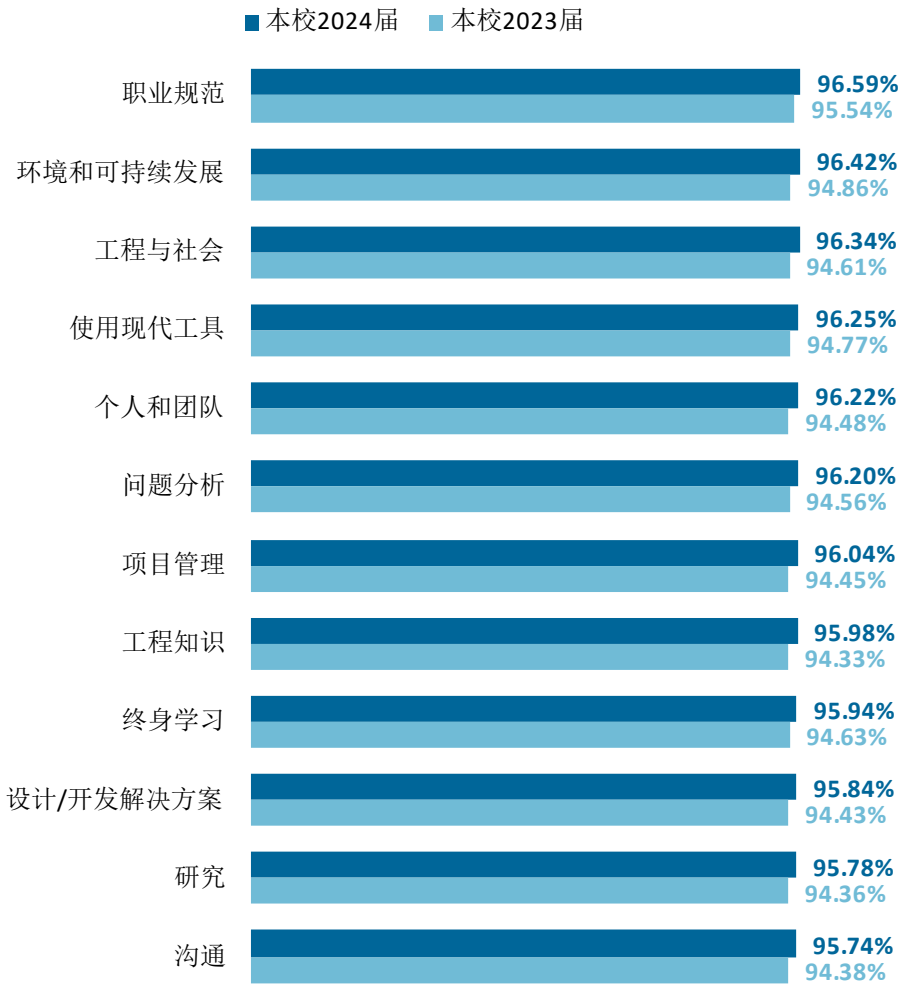

本校2024届
本校2023届
本校平均
95.43%
93.94%
数理学院
94.97%
91.77%
教育学院
94.73%
93.92%
法学院
94.61%
90.47%
电气工程学院
94.27%
90.08%
食品与药学院
94.16%
90.51%
地理与空间信息学院
94.10%
90.32%
化工与材料学院
91.05%
87.84%
机电工程学院
88.44%
90.10%

三 专业能力

（一） 工程类[1]专业 12 项毕业要求达成度

工程类毕业要求达成情况整体有所上升。本校 2024 届工程类专业毕业生各项毕业要求达成度均在 95%以上，且较 2023 届有所上升，培养取得成效。其中，职业规范的达成度（96.59%）最高。

3-7 工程类专业 12 项毕业要求达成度



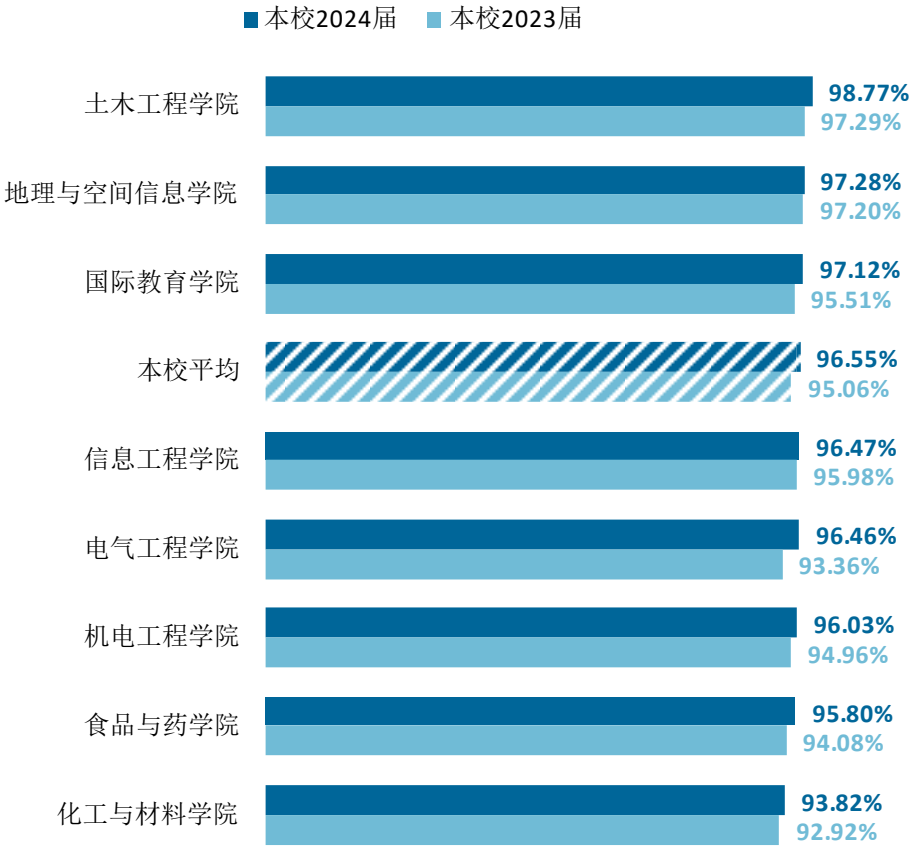
[1]**工程类毕业要求需求水平：**用于定义毕业后正在工作或升学的工程类专业毕业生 12 项毕业要求的需求级别，从低到高分为一级到五级，一级代表该能力的最低水平取值 1/5，五级代表该能力的最高水平取值 1。

工程类毕业要求掌握水平：用于定义毕业后正在工作或升学的工程类专业毕业生 12 项毕业要求实际掌握的级别，从低到高分为一级到五级。取值同上面的工作要求的水平。

工程类毕业要求达成度：毕业时掌握的水平满足社会初始岗位工作要求水平的百分比，100%为完全满足。达成度计算公式的分子是毕业时掌握的水平，分母是工作要求的水平。

本校 2024 届有工程类专业的学院中，毕业要求达成度均在 90%以上，其中较高的是土木工程学院（98.77%）、地理与空间信息学院（97.28%）、国际教育学院（97.12%）。

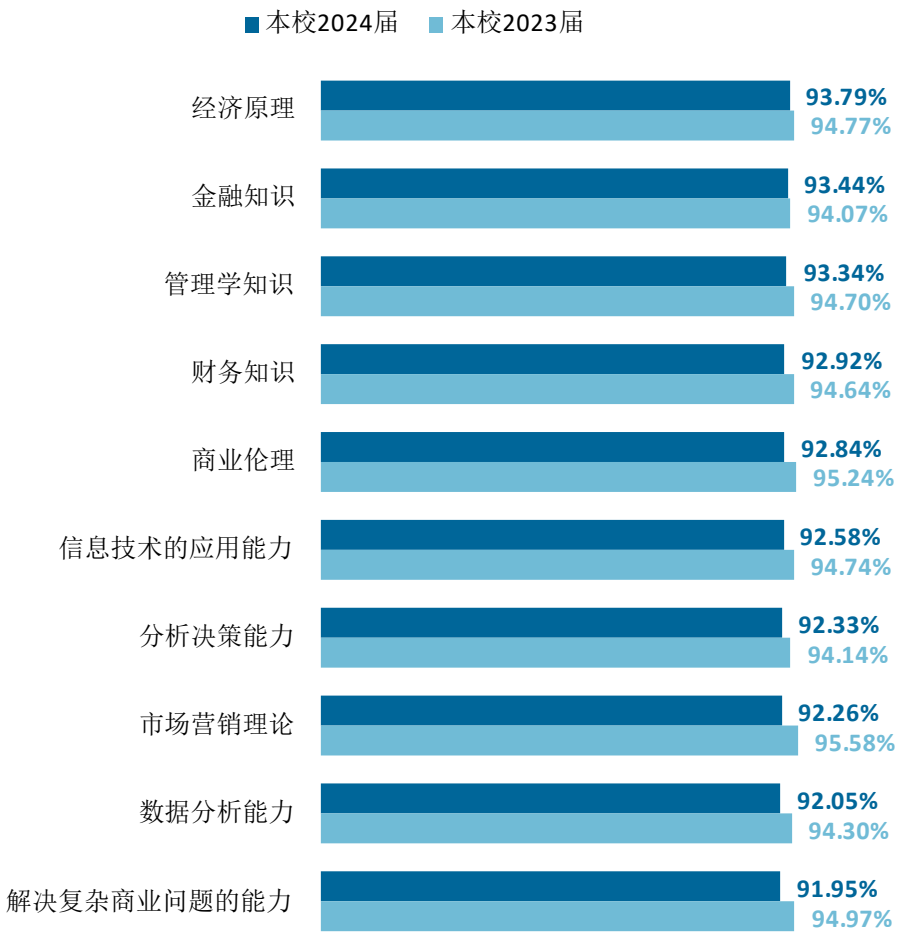
3-8 工程类专业 12 项毕业要求达成度（各学院）



（二） 商科[1]核心能力达成度

商科核心能力达成度整体较高，但较 2023 届略有波动。本校 2024 届商科核心能力中，各项毕业要求的达成度均在 90%以上，整体达成度较高，但较 2023 届略有下降。学校可进一步关注其波动情况。

3-9 商科核心能力达成度



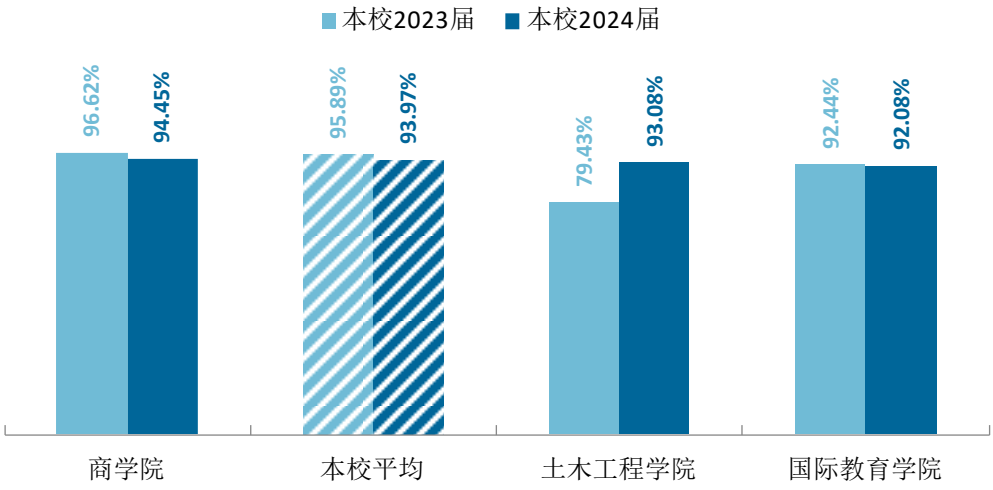
本校 2024 届有商科类专业的学院中，商学院、土木工程学院、国际教育学院商科专业的核心能力达成度分别为 94.45%、93.08%、92.08%。

[1] **商科类能力知识需求水平：**用于定义毕业后正在工作或升学的商科类专业毕业生 10 项能力知识的需求级别，从低到高分为一级到五级，一级代表该能力的最低水平取值 1/5，五级代表该能力的最高水平取值 1。

商科类能力知识掌握水平：用于定义毕业后正在工作或升学的商科类专业毕业生 10 项能力知识实际掌握的级别，从低到高分为一级到五级。取值同上面的工作或升学需求的水平。

商科类能力知识达成度：毕业时掌握的水平满足社会初始岗位工作或升学需求水平的百分比，100%为完全满足。达成度计算公式的分子是毕业时掌握的水平，分母是工作或升学需求的水平。

3-10 商科核心能力达成度（各学院）



（三） 师范类专业毕业要求达成度

本校 2024 届师范类专业毕业生各项毕业要求达成度均在 98%以上，其中对师德规范的达成度（99.29%）最为突出。

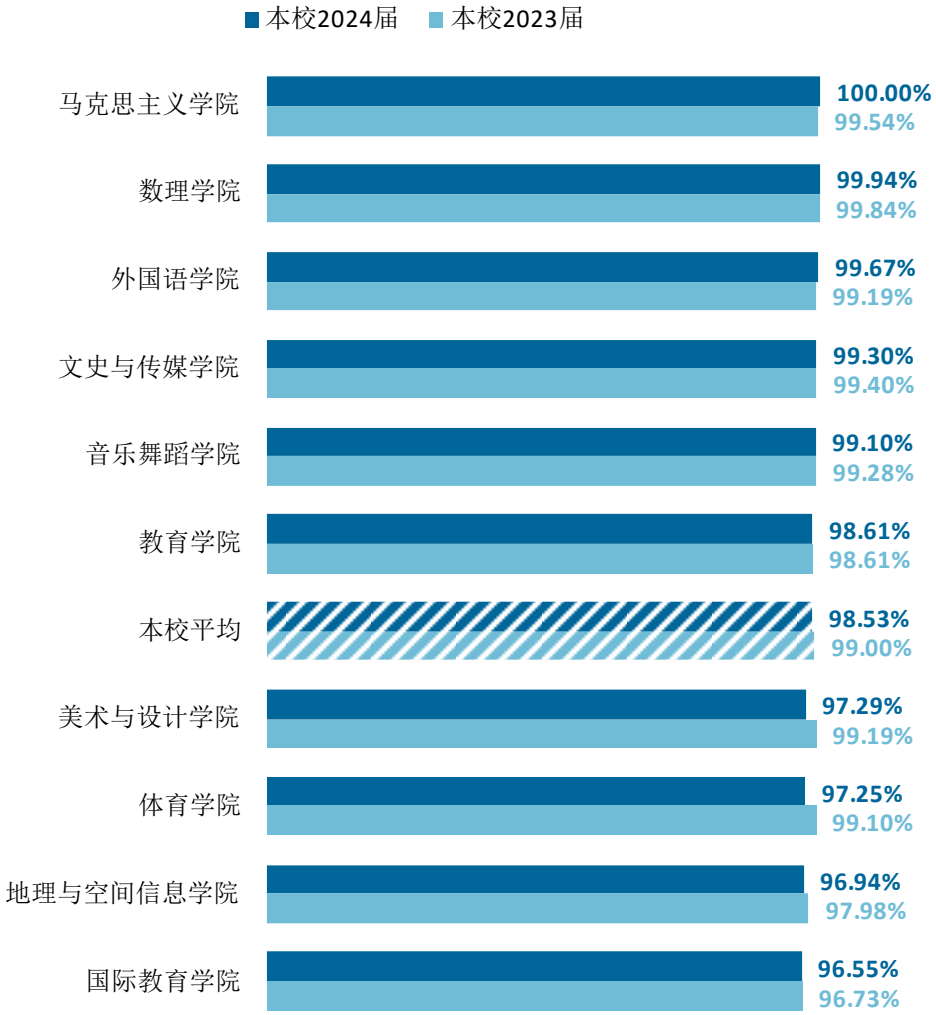
3-11 师范类专业毕业要求达成度

单位：%

选项	非常符合	符合	基本符合	不符合	非常不符合
师德规范	54.86	37.50	6.93	0.31	0.41
教育情怀	54.81	37.58	6.78	0.45	0.38
学科素养	49.81	39.34	9.84	0.60	0.41
教学能力	47.57	40.07	11.27	0.67	0.43
班级指导	46.17	39.89	12.53	0.97	0.43
综合育人	46.01	40.83	12.18	0.55	0.43
学会反思	45.56	40.50	12.78	0.76	0.40
沟通合作	44.98	41.02	13.07	0.56	0.38

本校 2024 届有师范类专业的学院中，各学院毕业生的毕业要求达成度均在 95%以上，其中毕业要求达成度较高的学院是马克思主义学院（100.00%）。

3-12 师范类专业毕业要求达成度（各学院）

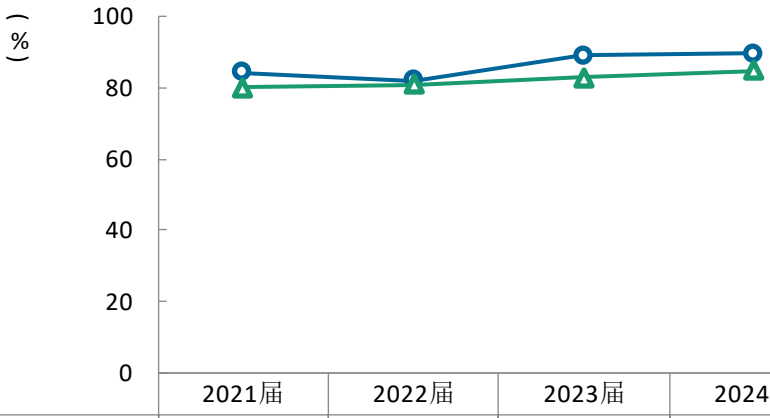


四 职业能力

（一） 职业能力达成度[1]变化趋势

职业能力达成度保持稳定，基本满足工作岗位需求。职业能力是指所在岗位从事具体工作所需要的能力，其达成度是指学生目前能够胜任该岗位工作需要的程度。本校 2024 届毕业生的职业能力达成度为 89.68%，与上届基本持平，近四届整体呈上升趋势，持续高于全国非“双一流”本科平均水平，大部分毕业生在毕业时所掌握的职业能力能够基本满足工作岗位需要。

3-13 职业能力达成度变化趋势



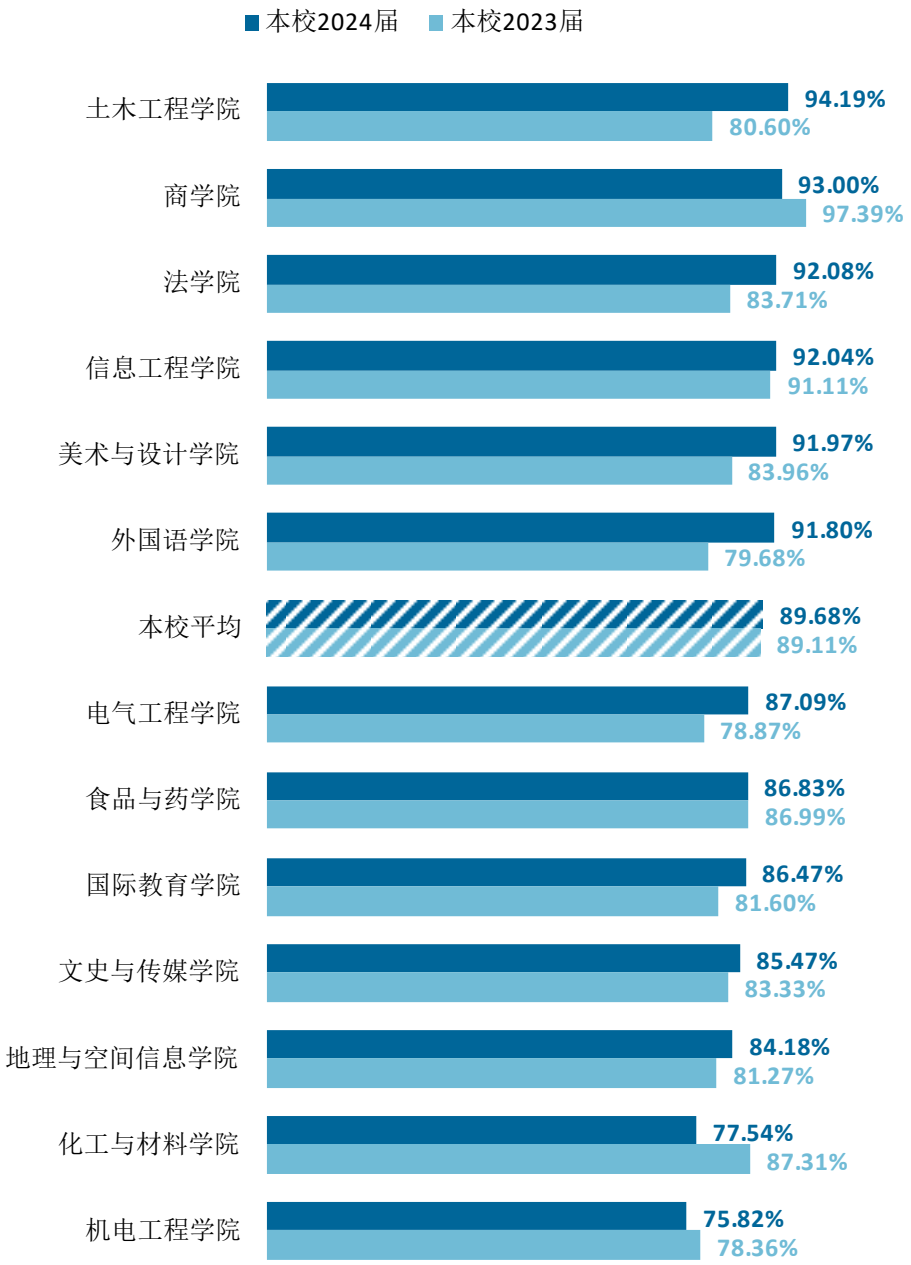
	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	84.40	82.03	89.11	89.68
全国非“双一流”本科	80	81	83	85

[1]**职业能力：**职业能力是基于职业进行划分的，是指从事具体工作的专业岗位能力，由毕业生判断自己掌握的这方面技能是否能够满足工作岗位需要。

（二） 各学院职业能力达成度

本校 2024 届毕业生职业能力达成度较高的学院是土木工程学院（94.19%）、商学院（93.00%）。职业能力达成度相对较低的学院是机电工程学院（75.82%）、化工与材料学院（77.54%），且较去年有所下降；上述学院毕业生主要服务于机械设备制造业、化工产品制造业等领域，制造业的数字化、智能化升级对毕业生能力水平提出了更高的要求，专业培养环节也需有针对性地完善。

3-14 各学院职业能力达成度



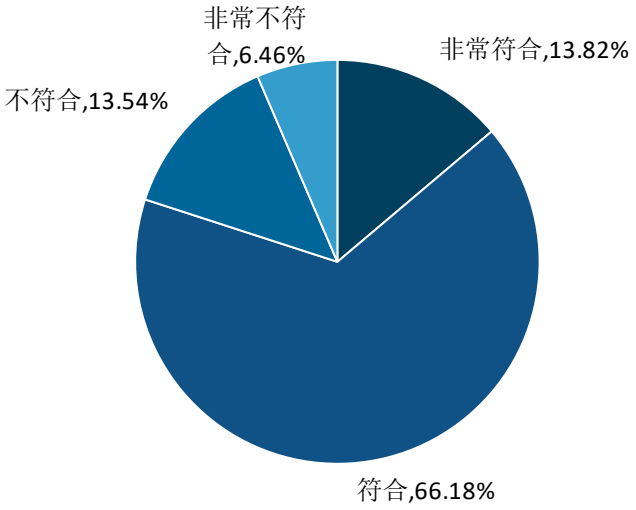
注：个别学院由于样本较少没有包括在内。

五 生涯规划能力[1]

（一） 生涯规划能力

八成毕业生有明确职业或学业规划。生涯规划能力反映了学生个人对未来职业道路或学业深造的规划清晰度。本校 2024 届毕业生生涯规划能力达到 80.00%，多数毕业生能清晰地规划自己的职业道路或继续深造的路径。

3-15 生涯规划能力

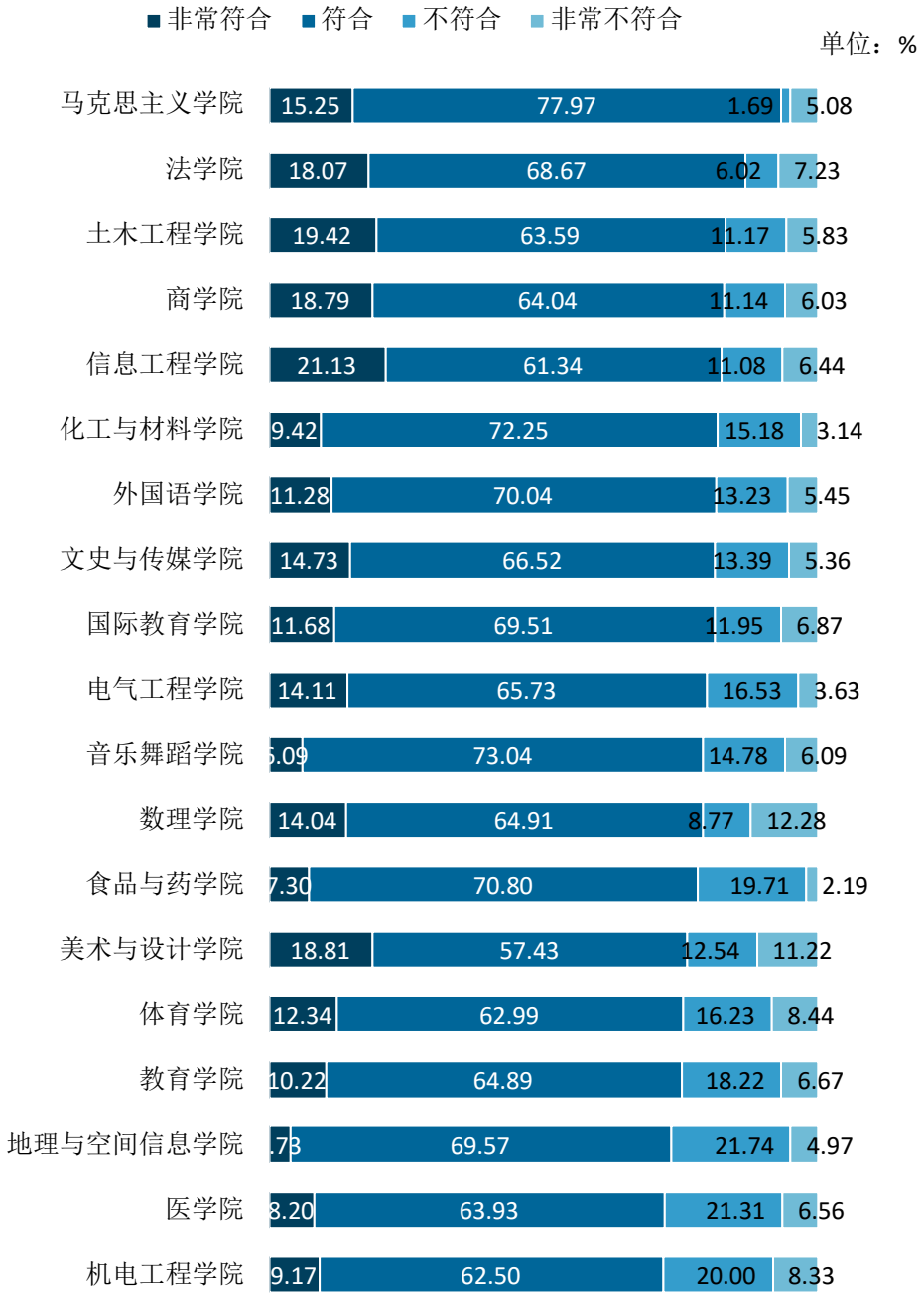


[1]**生涯规划能力：**指毕业生对自己是否已有明确的职业或学业规划进行评价。评价结果分为“非常符合”“较为符合”“不符合”“非常不符合”“无法评估”，其中选择“非常符合”或“较为符合”的人属于已有明确的职业或学业规划，选择“不符合”或“非常不符合”的人属于没有明确的职业或学业规划。生涯发展规划教育效果的计算公式的分子是已有明确的职业或学业规划的人数，分母是已有和没有明确的职业或学业规划的总人数。

（二） 各学院生涯规划能力

本校 2024 届毕业生生涯规划能力较好的学院是马克思主义学院（93.22%）、法学院（86.74%），生涯规划能力相对不足的学院是机电工程学院（71.67%）。

3-16 各学院生涯规划能力



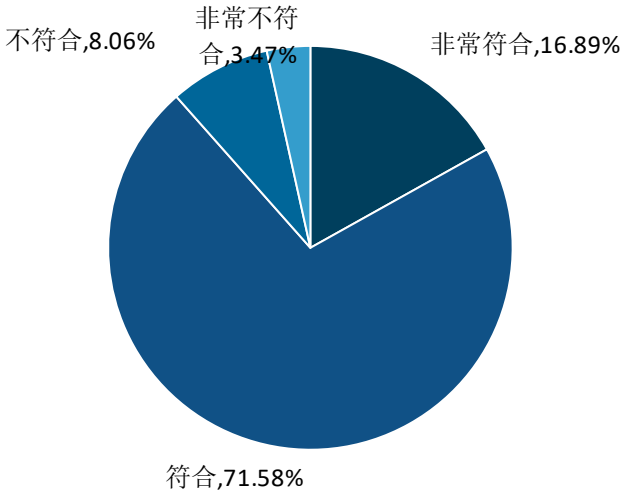
第四章 教学培养反馈

一 培养目标社会适应度[1]

（一） 培养目标社会适应度

培养目标社会适应度近九成。培养目标社会适应度反映了学校设定的专业培养目标与毕业生在社会中的实际适应情况之间的一致性，体现了教育成果与社会需求之间的契合程度。本校 2024 届毕业生培养目标社会适应度为 88.47%，多数毕业生能够顺利适应社会环境。

4-1 培养目标社会适应度

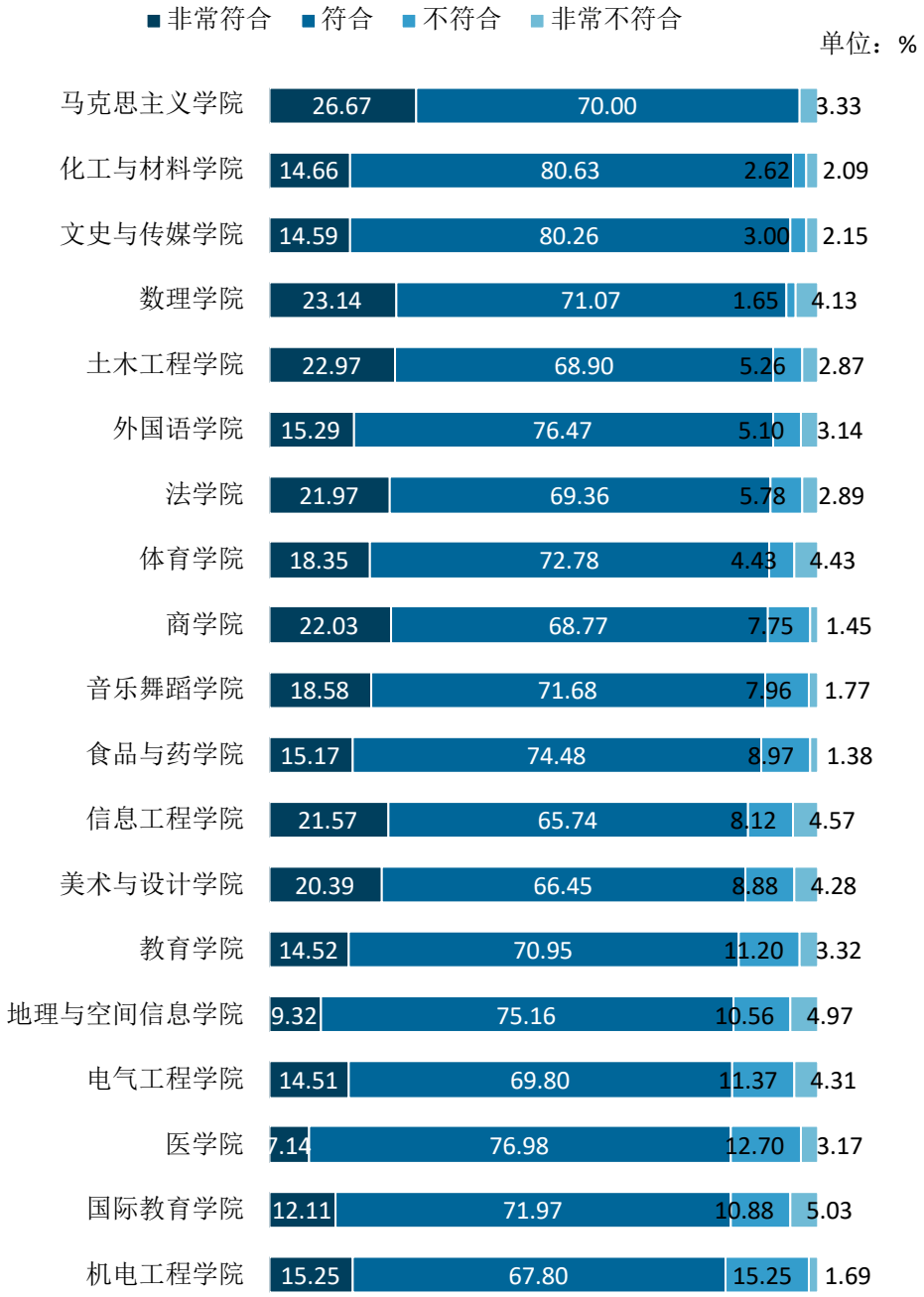


[1]**培养目标社会适应度：**指毕业生对所学专业培养的人才是否符合社会需求进行评价。评价结果分为“非常符合”“较为符合”“不符合”“非常不符合”“无法评估”，其中选择“非常符合”或“较为符合”的人属于培养目标符合社会需求，选择“不符合”或“非常不符合”的人属于培养目标不符合社会需求。培养目标社会适应度的计算公式的分子是培养目标符合社会需求的人数，分母是培养目标符合和不符合社会需求的总人数。

（二） 各学院培养目标社会适应度

本校 2024 届毕业生培养目标社会适应度较高的学院是马克思主义学院（96.67%）、化工与材料学院（95.29%），培养目标社会适应度相对较低的学院是机电工程学院（83.05%）。

4-2 各学院培养目标社会适应度

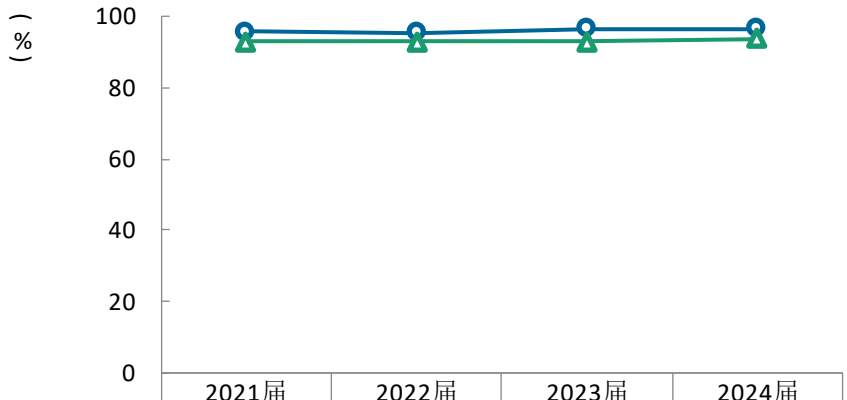


二 教学满意度[1]

（一） 教学满意度变化趋势

教学满意度持续稳定。教学满意度是对在校期间教师的教学内容、教学效果、教学方法、教师能力素质水平等方面的综合评价，是衡量教学培养的重要指标。本校近四届毕业生对母校的教学满意度（分别为 95.72%、95.54%、96.66%、96.76%）整体稳定且较高，均高于全国非“双一流”本科整体水平，反映出学校教学成效较好。

4-3 教学满意度变化趋势



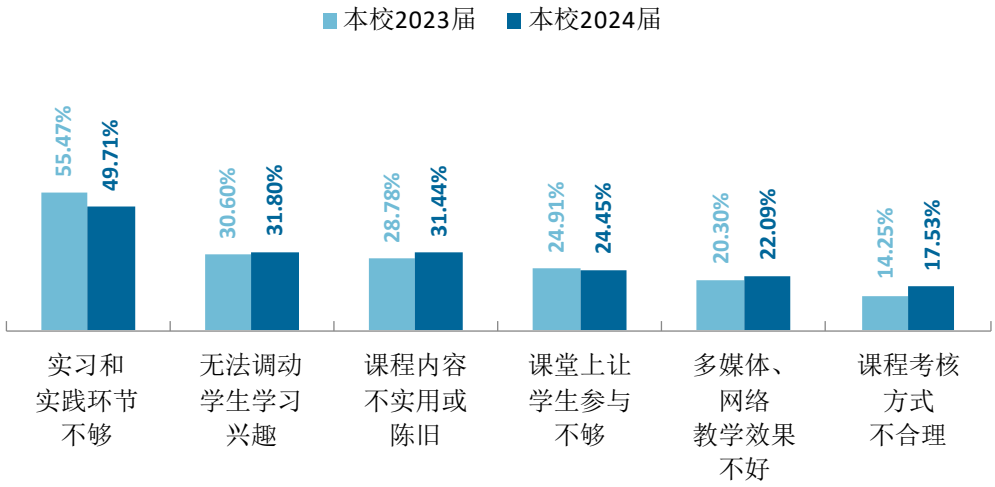
	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	95.72	95.54	96.66	96.76
全国非“双一流”本科	93	93	93	94

[1]**教学满意度**：毕业生对母校的教学满意度评价分为“很满意”“满意”“不满意”“很不满意”“无法评估”，共五项。其中“满意”“很满意”属于满意的范围，“很不满意”“不满意”属于不满意的范围。教学满意度是回答满意范围的人数百分比，计算公式的分子是回答满意范围的人数，分母是回答满意范围和不满意范围的总人数。

（二） 教学各方面改进需求（多选）

本校 2024 届毕业生认为教学最需要改进的是实习和实践环节不够（49.71%），该比例较 2023 届（55.47%）有所下降，学校的实习和实践环节进一步改善。

4-4 教学各方面改进需求（多选）



（三） 各学院教学满意度及教学改进需求

各学院毕业生教学满意度均在 90%以上。本校 2024 届各学院毕业生的教学满意度均超过 90%，其中食品与药学院的教学满意度（100.00%）较为突出，毕业生对本校教学较为认可。

各学院教学需改进方面存在一定差异。例如，马克思主义学院有近七成（67.74%）的毕业生认为“实习和实践环节不够”；信息工程学院近四成（39.16%）毕业生认为“无法调动学习兴趣”；机电工程学院超过半数（54.68%）毕业生反映“课程内容不实用或陈旧”。

4-5 各学院教学满意度及教学改进需求

单位：%

学院名称	教学满意度	教学改进需求					
		实习和实践环节不够	无法调动学生学习兴趣	课程内容不实用或陈旧	课堂上让学生参与不够	多媒体、网络教学效果不好	课程考核方式不合理
本校平均	**96.76**	**49.71**	**31.80**	**31.44**	**24.45**	**22.09**	**17.53**
食品与药学院	100.00	56.52	25.47	26.71	20.50	12.42	11.18
化工与材料学院	98.42	45.32	27.09	18.72	23.65	18.72	11.33
音乐舞蹈学院	98.35	50.40	36.00	23.20	24.80	27.20	17.60
医学院	98.35	41.48	37.78	26.67	28.89	17.78	13.33
文史与传媒学院	97.85	53.78	29.48	32.67	23.11	23.11	12.75
法学院	97.50	50.00	27.78	28.89	25.00	13.89	13.89
数理学院	97.39	48.80	28.80	19.20	26.40	21.60	12.80
土木工程学院	97.33	39.32	31.07	28.16	24.27	16.02	21.84

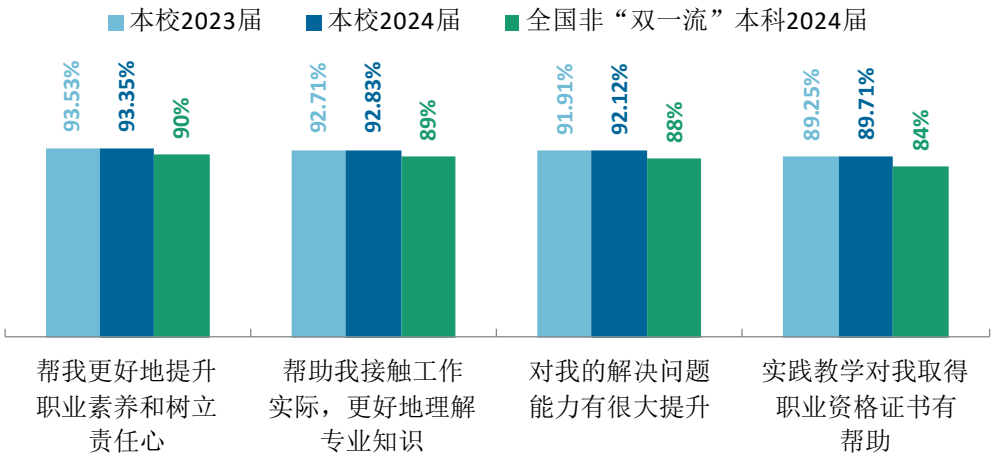
学院名称	教学满意度	教学改进需求					
		实习和实践环节不够	无法调动学生学习兴趣	课程内容不实用或陈旧	课堂上让学生参与不够	多媒体、网络教学效果不好	课程考核方式不合理
外国语学院	96.76	51.89	31.06	35.61	19.70	24.24	25.00
马克思主义学院	96.67	67.74	29.03	24.19	25.81	22.58	16.13
机电工程学院	96.55	46.04	36.69	54.68	27.34	23.02	14.39
商学院	96.19	54.65	36.73	26.76	29.48	23.36	15.42
体育学院	96.13	54.94	25.93	28.40	28.40	27.78	17.90
信息工程学院	96.12	40.15	39.16	34.24	25.12	23.40	19.21
教育学院	96.10	52.82	26.61	33.47	24.19	18.55	17.34
电气工程学院	95.82	51.97	34.41	38.35	21.86	17.56	16.13
美术与设计学院	95.25	49.13	27.03	36.34	20.64	29.94	21.80
地理与空间信息学院	95.18	58.47	34.43	34.43	21.31	19.67	19.13
国际教育学院	94.64	48.27	31.37	31.75	25.10	24.46	19.85

三 实践教学评价

（一） 实践教学对能力提升的帮助度

实践教学取得预期成效，学生能力与素养提升明显，专业知识得到巩固。实习实践教学是学生了解社会、接触生产实际，获取、掌握生产现场相关知识的重要途径，在培养学生实践能力、创新精神，树立事业心、责任感等方面发挥着重要作用。本校 2024 届毕业生认为实践教学能够帮助自己更好地提升职业素养和树立责任心、理解专业知识、提升操作能力以及帮助自身取得职业证书的比例与上届基本持平，高于全国非“双一流”本科 2024 届毕业生，实践教学成效持续稳定。

4-6 实践教学对能力提升的帮助度



（二） 各学科门类各项实习实践活动满意度

本校 2024 届各学科门类专业毕业生对毕业论文/设计的满意度均较高。

4-7 各学科门类各项实习实践活动满意度

单位：%

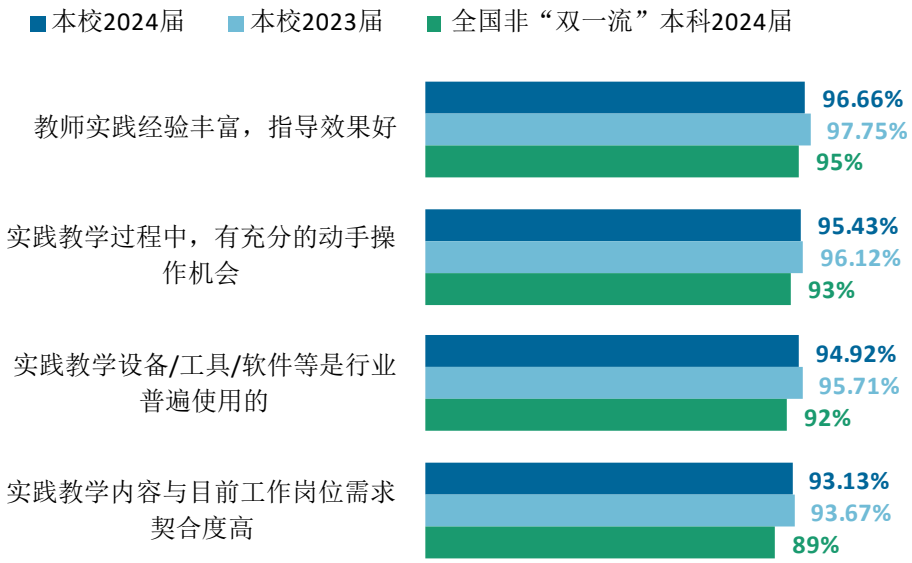
选项	法学	选项	工学	选项	管理学	选项	经济学
毕业论文/设计	98.34	毕业论文/设计	94.44	毕业论文/设计	97.21	毕业论文/设计	100.00
专业实习	97.22	课程实验	93.66	课程实验（项目）	95.45	课程实验（项目）	100.00
课程设计	96.55	课程设计	92.69	课程设计	94.65	学科竞赛	96.43
课程实验（项目）	95.45	校内工程实习、训练基地	91.53	学科竞赛	94.38	课程设计	96.43
		科技、工程类相关比赛	90.87	社会实践	93.48	社会实践	92.86
		企业工程实习	86.57	专业实习	93.00	专业实习	92.59

选项	理学	选项	文学	选项	艺术学
毕业论文/设计	96.48	毕业论文/设计	97.48	毕业论文/设计	94.87
课程实验	91.33	课程实验（项目）	93.86	课程作品设计	93.80
课程设计	91.28	课程设计	93.10	专业实习	91.32
校内工程实习、训练基地	88.89	专业实习	90.60	演出或作品展	90.85
科技、工程类相关比赛	87.57			艺术类比赛	90.68
企业工程实习	84.13				

（三） 校内实习实践评价

从校内实习实践来看，本校 2024 届毕业生对教师指导效果、动手实操机会、实践教学设备和内容的评价均较高，高于全国非“双一流”本科 2024 届，校内实习实践整体效果较好。

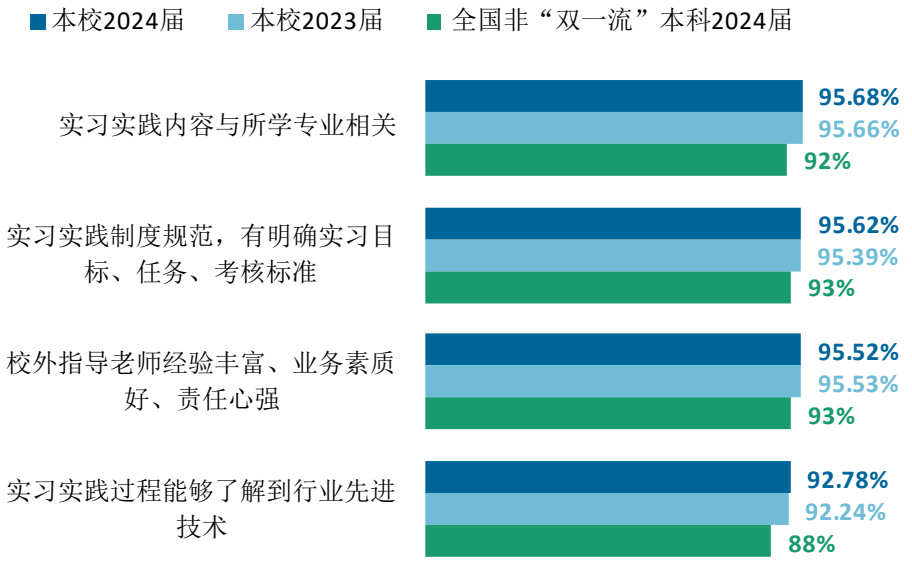
4-8 校内实习实践评价



（四） 校外实习实践评价

从校外实习实践来看，本校 2024 届毕业生对实习实践内容与专业的相关性、教师指导效果、制度规范方面的评价较高，均在 95%以上，高于全国非“双一流”本科 2024 届。

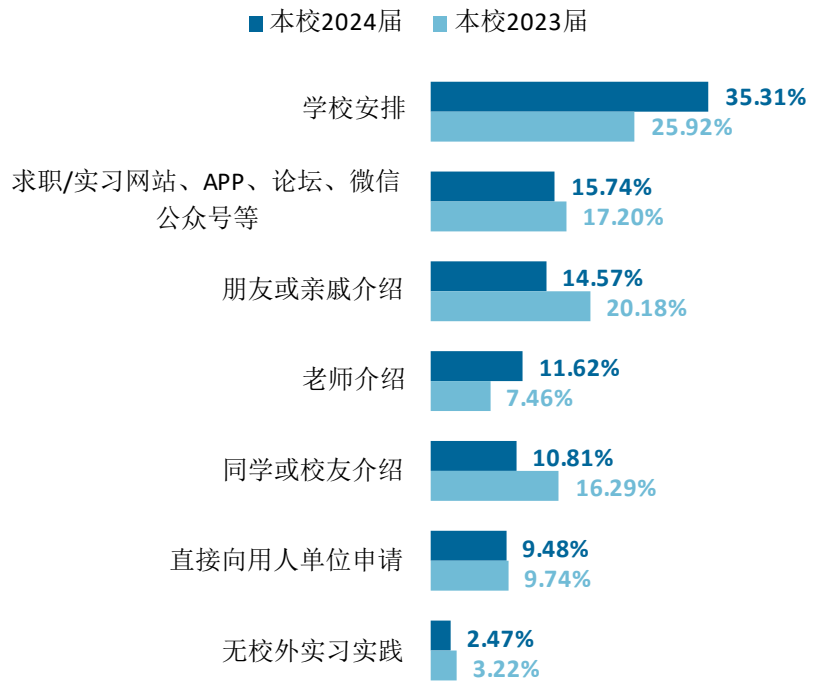
4-9 校外实习实践评价



（五） 校外实习实践来源

本校 2024 届毕业生校外实习实践主要来自于学校安排（35.31%），与上届相比提升明显，学校的相关工作取得了一定成效。

4-10 校外实习实践来源



（六） 各学院实习实践综合分析

本校 2024 届外国语学院、食品与药学院、文史与传媒学院毕业生对校内、校外实习实践中多项评价较高，实践教学开展取得成效。机电工程学院毕业生对校内实践教学的设备工具与工作岗位的匹配度（89.80%）以及岗位需求契合度（85.71%）评价较低，校内实践教学内容需结合毕业生反馈相应调整。

4-11 各学院实习实践综合分析

单位：%

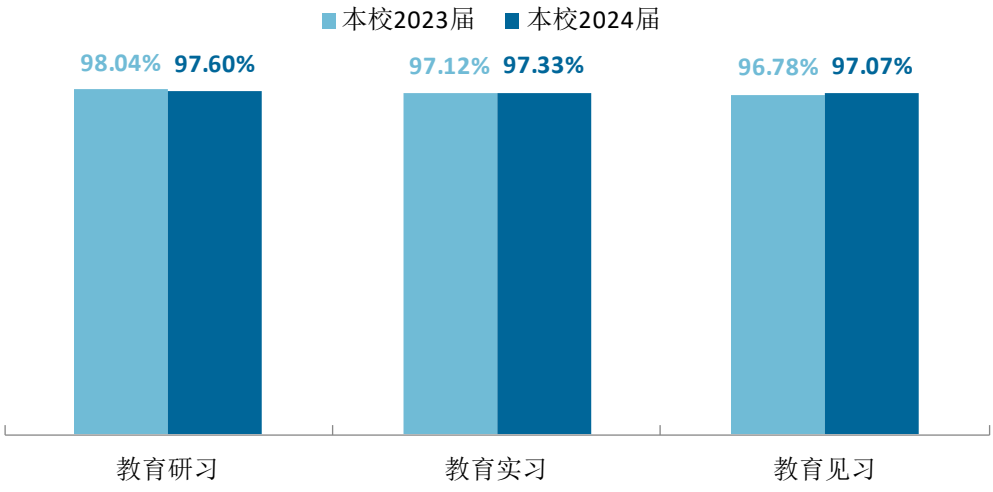
学院名称	校内实习实践评价				校外实习实践评价			
	教师实践经验丰富，指导效果好	实践教学过程中，有充分的动手操作机会	实践教学设备/工具/软件与工作匹配	岗位需求契合度高	与专业对口	制度规范	校外指导老师经验丰富	了解行业先进技术
本校平均	**96.66**	**95.43**	**94.92**	**93.13**	**95.68**	**95.62**	**95.52**	**92.78**
外国语学院	99.07	94.23	94.44	96.36	93.04	97.30	96.26	91.15
化工与材料学院	98.98	97.97	95.35	86.05	96.34	97.27	95.63	93.92

学院名称	校内实习实践评价				校外实习实践评价			
	教师实践经验丰富，指导效果好	实践教学过程中，有充分的动手操作机会	实践教学设备/工具/软件与工作匹配	岗位需求契合度高	与专业对口	制度规范	校外指导老师经验丰富	了解行业先进技术
商学院	98.35	97.41	95.63	96.12	96.24	97.42	97.39	93.59
法学院	98.25	95.88	97.50	97.50	98.84	98.85	98.82	96.55
土木工程学院	98.08	96.12	98.90	97.80	97.09	98.03	97.56	95.15
机电工程学院	97.69	95.28	89.80	85.71	95.90	95.93	94.17	90.91
食品与药学院	97.40	98.01	100.00	93.75	99.30	99.30	96.50	95.71
文史与传媒学院	97.26	97.14	100.00	100.00	97.33	98.67	97.26	93.15
地理与空间信息学院	97.06	97.04	100.00	87.88	95.52	94.03	94.66	90.08
美术与设计学院	95.85	95.41	95.45	92.65	95.77	94.34	93.87	93.78
信息工程学院	95.69	93.35	92.68	92.37	95.44	94.57	95.16	92.62
数理学院	95.24	92.86	—	—	92.86	95.35	95.24	92.68
国际教育学院	95.09	94.51	93.18	91.95	93.64	94.09	94.24	91.69
电气工程学院	95.08	93.70	93.22	89.17	95.82	92.75	94.16	92.61
教育学院	88.37	90.91	—	—	93.48	83.72	90.48	73.81

（七） 师范类专业各项实习实践活动满足度

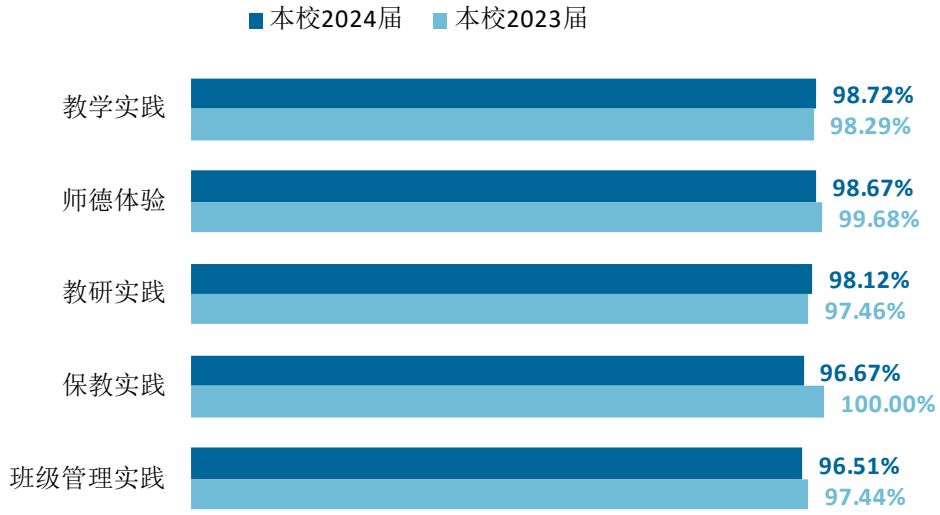
本校 2024 届师范类专业毕业生对教育研习、教育实习、教育见习的满足度分别为 97.60%、97.33%、97.07%。

4-12 师范类专业各项实习实践活动满足度



从师范类专业的实践教学内容来看，本校 2024 届毕业生对教学实践、师德体验、教研实践的满足度（分别为 98.72%、98.67%、98.12%）较高。

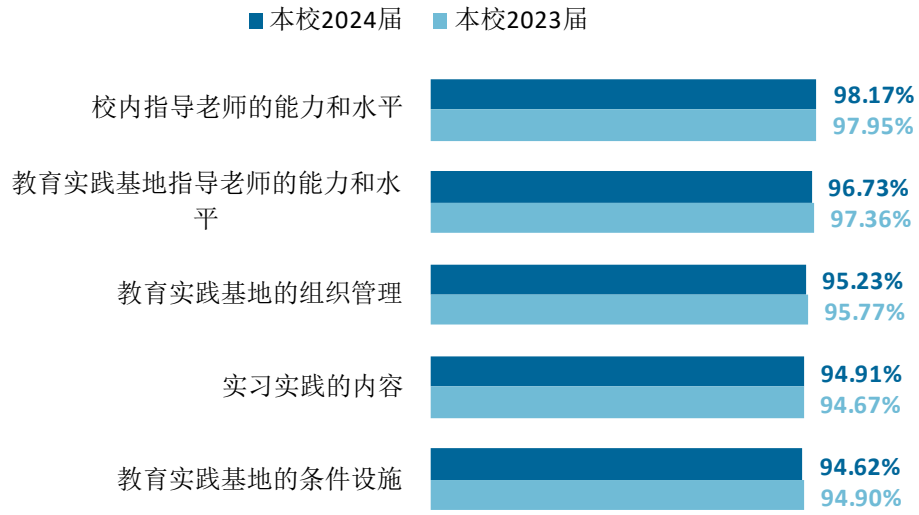
4-13 师范类专业毕业生对实习实践内容满足度



（八） 师范类毕业生对实践基地的满意度

从师范类专业毕业生对实习实践基地的评价来看，本校 2024 届毕业生对校内指导老师的能力和水平、教育实践基地指导老师的能力和水平、教育实践基地的组织管理等方面的满意度评价（分别为 98.17%、96.73%、95.23%）均较高，实践基地教学整体成效较好。

4-14 师范类毕业生对实践基地的满意度



（九） 师范类专业毕业生对协同育人工作的满意度评价

从师范类专业毕业生对协同育人工作的评价来看，本校 2024 届毕业生对聘请校外一线教师为学生授课的质量、校外导师参与教育实践指导的效果、带领学生观摩名师课堂教学的效果、专业开展社会服务的效果、校外教育实践基地的质量的满意度评价普遍较高。

4-15 师范类专业毕业生对协同育人工作的满意度评价

单位：%

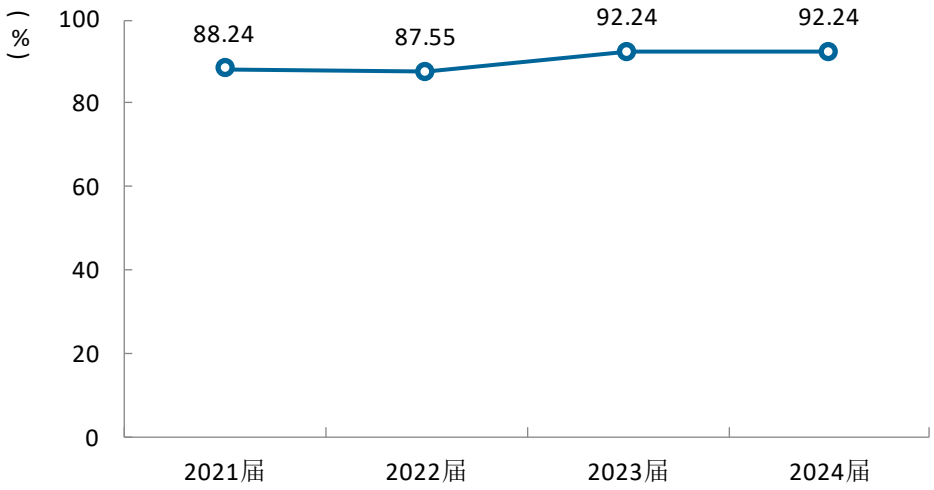
选项	很满意	满意	不满意	很不满意
聘请校外一线教师为学生授课的质量	34.56	61.24	3.22	0.98
校外导师参与教育实践指导的效果	33.74	61.23	3.70	1.32
带领学生观摩名师课堂教学的效果	33.66	61.10	4.62	0.62
专业开展社会服务的效果（如校外培训指导、课外实践活动等）	33.95	60.69	4.57	0.79
校外教育实践基地的质量	33.69	60.25	5.45	0.62

四 专业核心课程评价

（一） 核心课程重要度、满足度变化趋势

课程设置基本匹配实际工作需求，培养成效持续稳定。课程重要度[1]反映了课程内容的设置是否与实际工作需求相匹配，课程满足度[2]反映了课程教学效果是否满足实际工作的需求。本校 2024 届从事专业相关工作的毕业生对专业核心课程的重要度、满足度评价均超过 90%，与 2023 届基本持平，相比 2021 届、2022 届有一定提升。专业核心课程的设置较为合理，课程培养效果稳定向好。

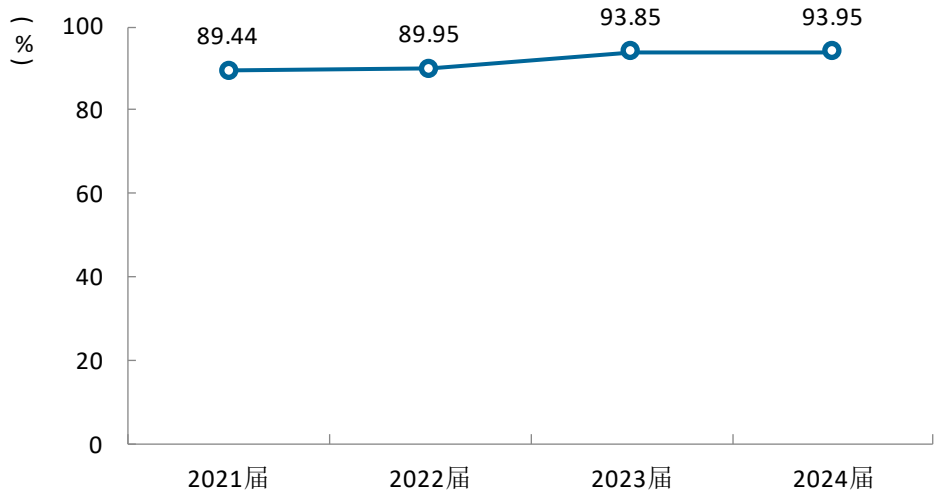
4-16 核心课程重要度变化趋势



[1]**课程重要度：**由对口就业的本科毕业生判定课程在自己的工作或学习中是否重要。毕业生认为课程对工作或学习的重要度评价分为“不重要”“有些重要”“重要”“非常重要”“极其重要”“无法评估”，其中“有些重要”“重要”“非常重要”“及其重要”属于重要的范围。

[2]**课程满足度：**回答了课程“有些重要”到“极其重要”的毕业生会被要求回答课程训练是否满足工作或学习要求，满足度指标是回答某课程能满足工作或学习的百分比。计算公式的分子是回答“满足”的人数，分母是回答“满足”和“不满足”的总人数。

4-17 核心课程培养效果变化趋势



（二） 各学院的专业核心课程评价

本校 2024 届土木工程学院、法学院、商学院、教育学院毕业生对专业核心课程的整体评价均较高，课程设置符合学生实际使用需要，课程培养效果较好。需要注意的是，机电工程学院专业核心课程的重要度和满意度评价均偏低，需要密切关注课程设置与培养情况。

4-18 各学院的专业核心课程评价

单位：%

学院名称	重要度	满足度
本校平均	**92.24**	**93.95**
音乐舞蹈学院	96.72	87.01
土木工程学院	96.17	96.30
法学院	95.64	96.58
商学院	95.29	96.99
教育学院	95.11	95.14
信息工程学院	94.32	93.19
医学院	93.85	91.23
文史与传媒学院	93.27	97.65
体育学院	93.23	96.24
马克思主义学院	92.45	98.63
外国语学院	91.36	93.94
美术与设计学院	90.52	93.84
化工与材料学院	88.36	85.07
地理与空间信息学院	87.87	91.58
电气工程学院	87.49	91.05
数理学院	86.83	94.44
机电工程学院	86.52	80.09

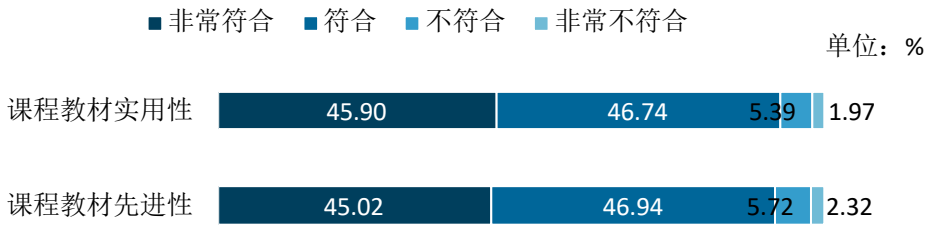
学院名称	重要度	满足度
国际教育学院	85.36	92.44
食品与药学院	81.41	93.65

五 教材评价[1]

（一） 课程教材评价

课程教材有效满足学生需求。本校 2024 届毕业生对课程教材实用性、先进性的评价均较高（分别为 92.64%、91.96%），学校在教材建设方面注重实用性与前瞻性，有效满足了学生的实际需求。

4-19 课程教材评价



（二） 各学院课程教材评价

本校 2024 届多数学院毕业生对课程教材的评价均在 90%以上，其中食品与药学院（分别为 98.64%、100.00%）、化工与材料学院（分别为 97.46%、97.42%）毕业生对课程教材各方面的评价均较高；机电工程学院（分别为 86.92%、82.17%）、电气工程学院（分别为 89.26%、88.48%）毕业生对课程教材各方面的评价相对偏低。

4-20 各学院课程教材评价

单位：%

学院名称	课程教材实用性		课程教材先进性	
	非常符合	符合	非常符合	符合
本校平均	**45.90**	**46.74**	**45.02**	**46.94**
法学院	59.06	35.67	57.89	36.84
土木工程学院	56.04	40.58	56.59	39.51

[1] **课程教材评价：**指毕业生对学习过程中使用的教材各方面的评价，包括“教材内容实用，能够直接应用于实际工作和问题解决”“教材内容与行业发展同步，包括新理论和新技术”。评价结果分为“非常符合”“符合”“不符合”“非常不符合”“无法评估”，其中选择“非常符合”或“符合”的属于该项符合实际情况，选择“不符合”或“非常不符合”的属于该项不符合实际情况。教材各方面的评价计算公式的分子是该项符合实际情况的人数，分母是该项符合和不符合实际情况的总人数。

学院名称	课程教材实用性		课程教材先进性	
	非常符合	符合	非常符合	符合
数理学院	54.40	42.40	54.03	43.55
美术与设计学院	52.04	40.13	50.95	38.92
食品与药学院	51.02	47.62	50.68	49.32
信息工程学院	50.26	42.35	47.18	43.33
商学院	49.06	43.43	46.71	46.24
马克思主义学院	48.33	50.00	49.18	44.26
体育学院	46.84	49.37	48.10	47.47
国际教育学院	46.37	44.09	45.55	43.80
电气工程学院	46.30	42.96	44.24	44.24
化工与材料学院	44.16	53.30	43.30	54.12
外国语学院	41.70	52.12	44.31	48.24
音乐舞蹈学院	41.67	51.67	42.02	52.10
机电工程学院	41.54	45.38	40.31	41.86
文史与传媒学院	38.30	55.32	37.71	54.66
地理与空间信息学院	34.83	55.62	33.52	54.55
教育学院	33.88	54.13	32.92	57.50
医学院	25.00	67.42	24.63	71.64

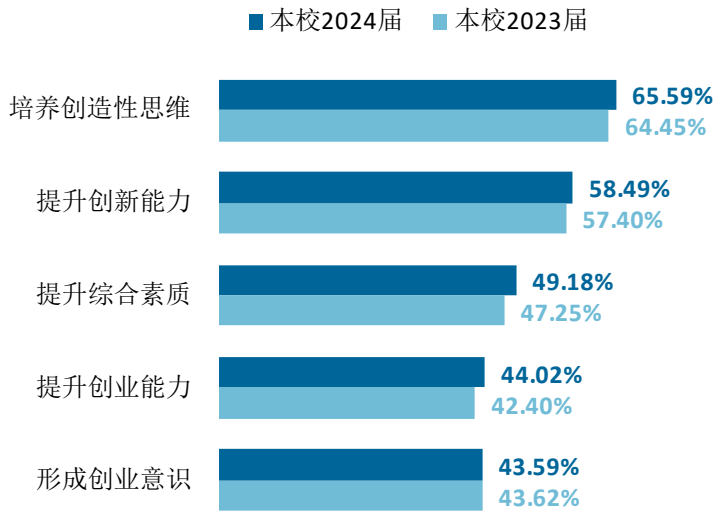
注：符合度为非常符合、符合两者之和。

六 双创教育评价

（一） 创新创业教育对能力提升的帮助[1]

创新创业教育的开展能够促进学生创新、创业能力素养的提升，学校 2024 届毕业生认为其对自身创造性思维培养（65.59%）、创新能力提升（58.49%）的帮助相对更为明显。

4-21 创新创业教育对能力提升的帮助

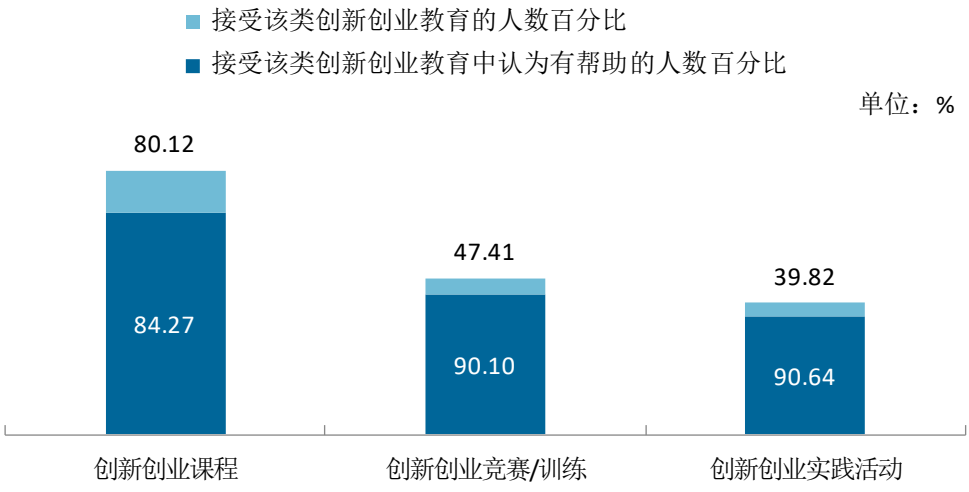


（二） 毕业生接受母校提供的创新创业教育及认为其有效的比例（多选）

本校 2024 届毕业生参与度较高的是创新创业课程（80.12%），其有效性（84.27%）相对较低，需关注其开展成效；同时，创新创业竞赛/训练、创新创业实践活动的开展成效（分别为 90.10%、90.64%）较好，参与度（分别为 47.41%、39.82%）相对较低，相关活动的覆盖面可进一步扩大。

[1]**创新创业教育对能力提升的帮助**：毕业生对学校创新创业教育开展成效做出评价，选项包括“创新课程培养创造性思维”“创新课程提升创新能力（如发现新事物、运用新方法解决问题的能力）”“创业课程形成创业意识”“创业课程提升创业能力（如市场洞察力、风险意识、创业机会搜寻能力）”“提升综合素质（如组织管理、沟通合作能力、社会适应性）”，一个毕业生可以选择多项，分子为选择该项的人数，分母为回答了该题目的人数。

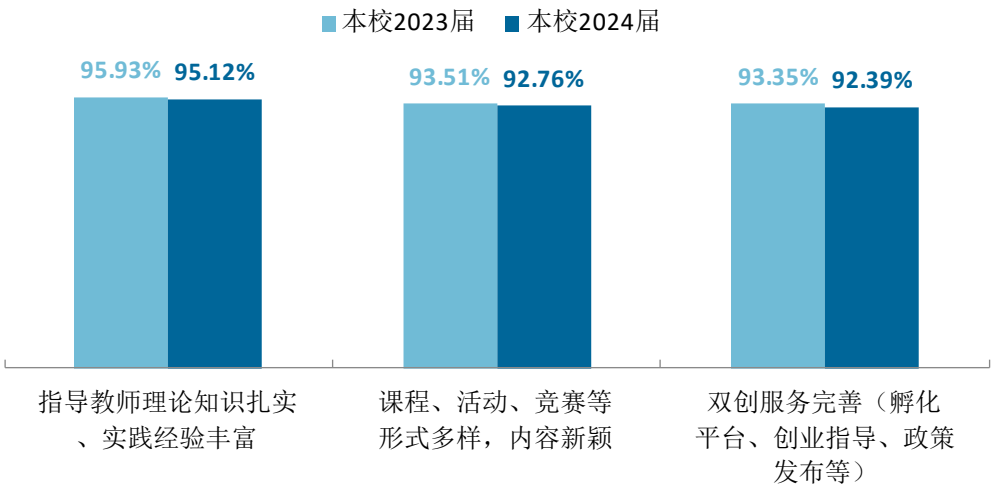
4-22 毕业生接受母校提供的创新创业教育及认为其有效的比例（多选）



（三） 毕业生对创新创业教育各方面的评价[1]

本校 2024 届毕业生对双创教育指导教师、双创教育形式及内容、双创服务的评价分别为95.12%、92.76%、92.39%，双创教育各方面工作整体开展效果较好。

4-23 毕业生对创新创业教育各方面的评价



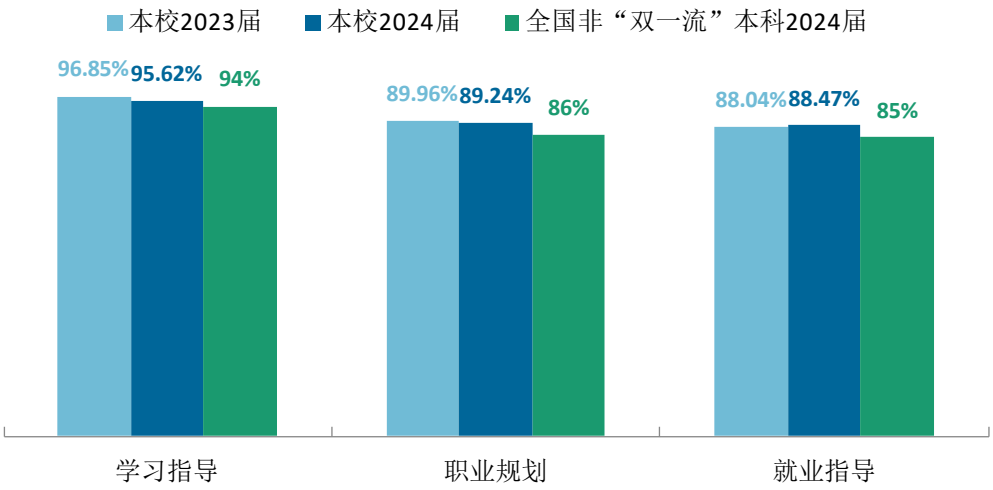
[1]**毕业生对创新创业教育各方面的评价**：毕业生从“课程、活动、竞赛等形式多样，内容新颖”“指导教师理论知识扎实、实践经验丰富”“双创服务完善（孵化平台、创业指导、政策发布等）”方面对学校创新创业教育做出评价，分子是认为符合该项情况的人数，分母是回答了该选项的总人数。

七 教师指导评价

（一） 教师指导满足度[1]

教师指导满足度持续稳定。专业教师应开展学生学习指导、职业规划、就业指导等工作，帮助学生达成毕业要求，实现学生发展。本校 2024 届毕业生对教师各方面指导的满足度评价与 2023 届基本持平，高于全国非“双一流”本科 2024 届毕业生，其中对教师学习指导的满足度达到 95.62%。

4-24 教师指导满足度

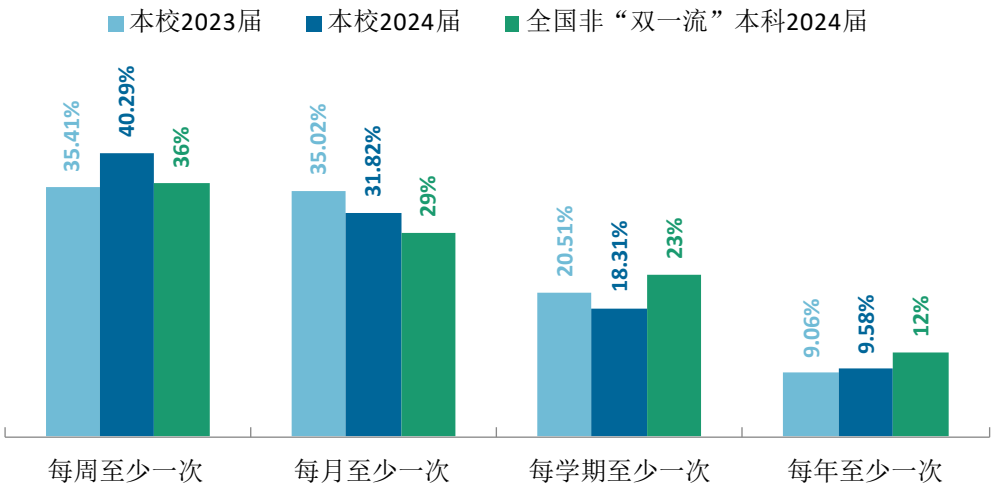


[1]**教师指导满足度：**毕业生判断专业教师的课外指导（包括学习指导、职业规划指导、就业指导）是否能满足自己的需求。教师指导满足度计算公式的分子是回答满足的人数，分母是回答满足和不满足的总人数。

（二） 与任课教师课下交流频度

良好的教学效果的产生需要通过师生有效的互动来促成。师生之间的有效交流是激发学生学习兴趣的重要途径之一，对提升教学培养效果有着积极影响。本校 2024 届毕业生与任课教师课下高频交流（包括“每周至少一次”“每月至少一次”交流）的比例（72.11%）较上届（70.43%）有小幅提升，高于全国非“双一流”本科 2024 届毕业生（65%），学生基本能够与任课教师频繁交流。

4-25 与任课教师课下交流频度



（三） 各学院教师评价综合分析

本校 2024 届马克思主义学院、土木工程学院、体育学院毕业生对教师指导的总体满足度评价相对较高；医学院、教育学院毕业生对教师指导的总体满足度评价相对较低，上述学院毕业生的师生高频交流比例低于本校平均较多，对教师就业指导、职业规划的满足度评价偏低，可重点关注。

4-26 各学院教师评价综合分析

单位：%

学院名称	教师指导总体满足度	师生高频交流的比例	教师指导满足度		
			学习指导	职业规划	就业指导
本校平均	**91.11**	**72.11**	**95.62**	**89.24**	**88.47**
马克思主义学院	98.39	75.80	98.39	98.39	98.39
土木工程学院	95.45	76.52	96.24	94.84	95.26
体育学院	95.39	80.84	97.01	94.58	94.58
法学院	94.72	66.66	96.17	94.54	93.44
食品与药学院	94.21	76.92	97.44	93.59	91.56
商学院	93.44	74.72	96.20	92.39	91.72
数理学院	93.26	60.46	98.45	90.70	90.63

学院名称	教师指导总体满足度	师生高频交流的比例	教师指导满足度		
			学习指导	职业规划	就业指导
化工与材料学院	93.04	78.64	97.57	90.78	90.78
音乐舞蹈学院	91.98	82.57	95.49	90.98	89.47
机电工程学院	90.80	65.70	95.65	88.41	88.32
信息工程学院	90.46	75.84	94.48	88.43	88.43
文史与传媒学院	90.28	60.16	97.17	87.45	86.23
国际教育学院	89.95	72.13	93.94	88.20	87.67
美术与设计学院	89.81	84.90	95.73	87.68	86.00
电气工程学院	89.52	66.55	94.70	87.28	86.57
外国语学院	89.46	74.27	95.24	87.50	85.61
地理与空间信息学院	89.27	77.72	95.65	86.41	85.71
教育学院	86.52	55.02	95.20	83.53	80.80
医学院	85.58	51.80	94.93	80.58	81.29

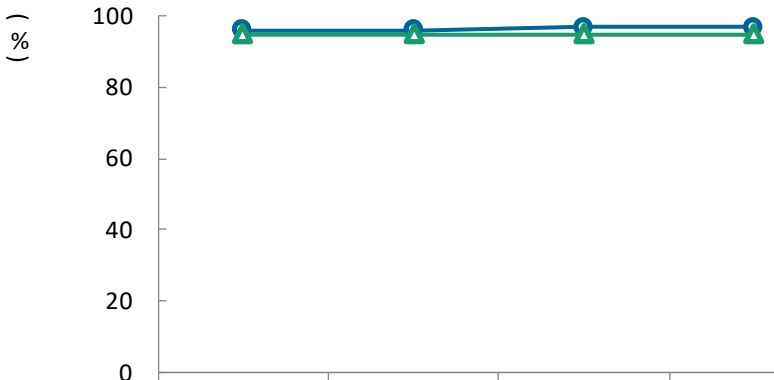
第五章 满意度评价

一 校友满意度

（一） 应届毕业生对母校满意度[1]变化趋势

毕业生对母校的满意度持续较高。校友满意度反映了毕业生对母校总体评价情况，是毕业生在校学习生活体验评价的重要指标。本校近四届毕业生对母校的总体满意度均在 95%以上，整体略高于全国非“双一流”平均水平，毕业生对母校的整体评价较好。

5-1 应届毕业生对母校满意度变化趋势



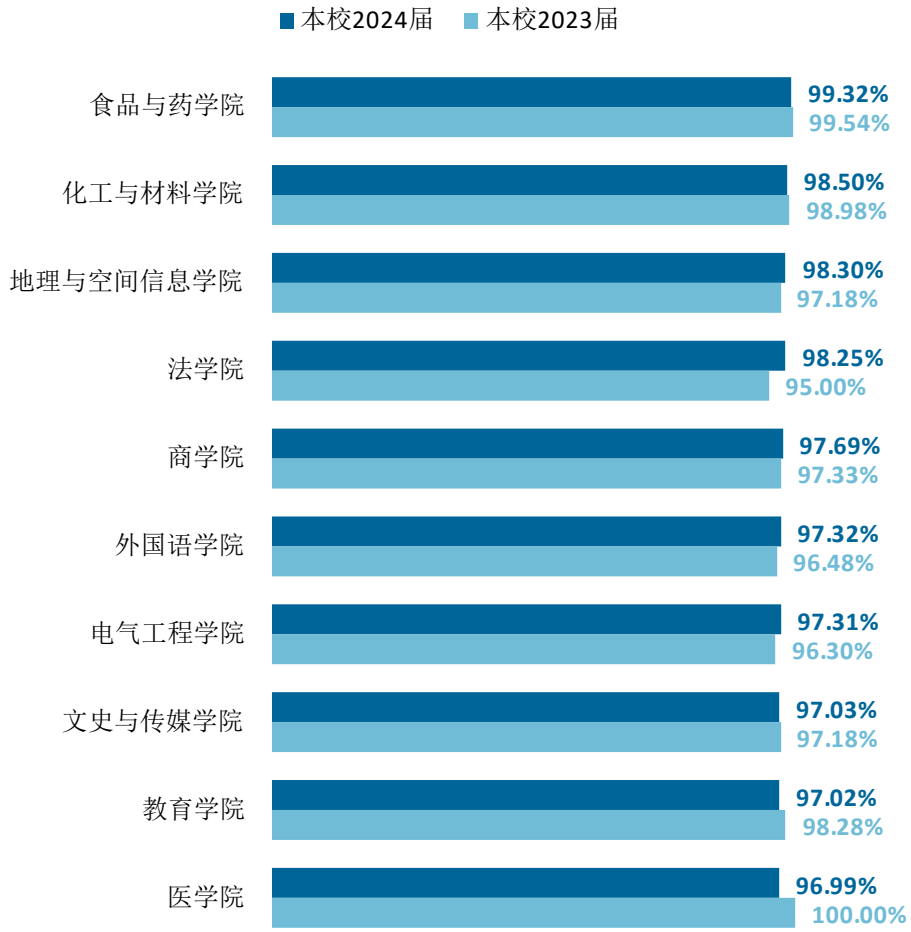
	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	96.21	96.11	96.83	96.84
全国非“双一流”本科	95	95	95	95

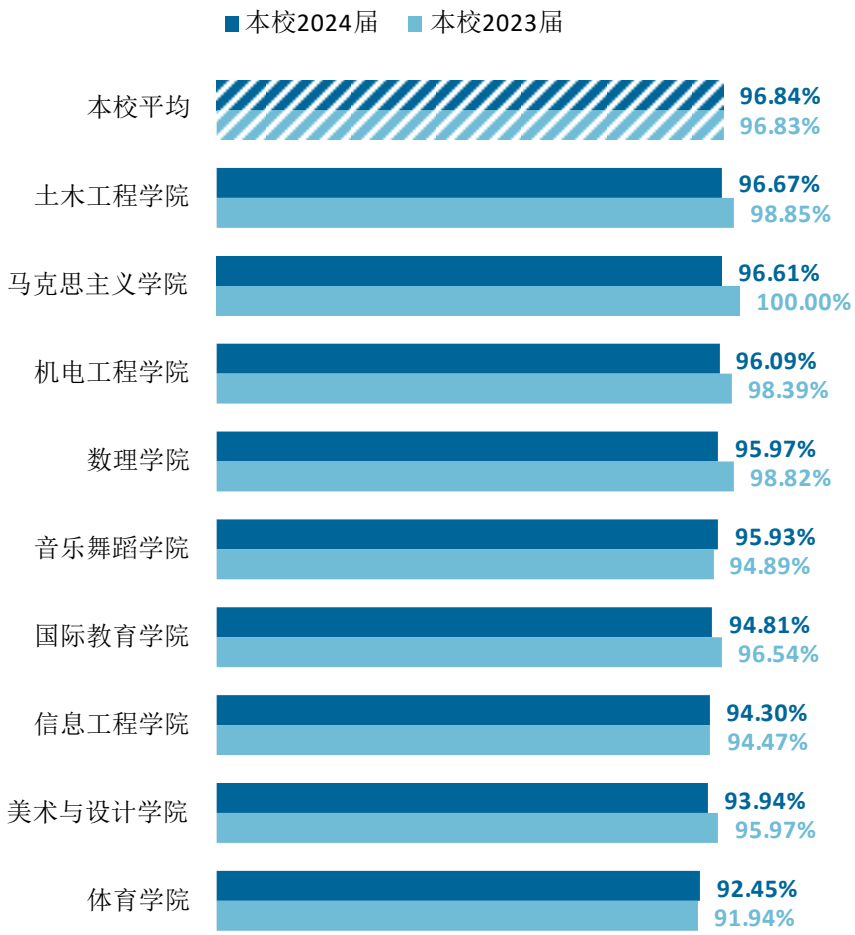
[1]**校友满意度**：毕业生对母校的总体满意度评价分为“很满意”“满意”“不满意”“很不满意”“无法评估”，共五项。其中“满意”“很满意”属于满意的范围，“很不满意”“不满意”属于不满意的范围。校友满意度是回答满意范围的人数百分比，计算公式的分子是回答满意范围的人数，分母是回答满意范围和不满意范围的总人数。

（二） 各学院毕业生对母校的满意度

本校 2024 届各学院毕业生对母校的满意度均在 90%以上，其中母校满意度最高的学院是食品与药学院（99.32%）。

5-2 各学院毕业生对母校的满意度




本校2024届
本校2023届
本校平均
96.84%
96.83%
土木工程学院
96.67%
98.85%
马克思主义学院
96.61%
100.00%
机电工程学院
96.09%
98.39%
数理学院
95.97%
98.82%
音乐舞蹈学院
95.93%
94.89%
国际教育学院
94.81%
96.54%
信息工程学院
94.30%
94.47%
美术与设计学院
93.94%
95.97%
体育学院
92.45%
91.94%

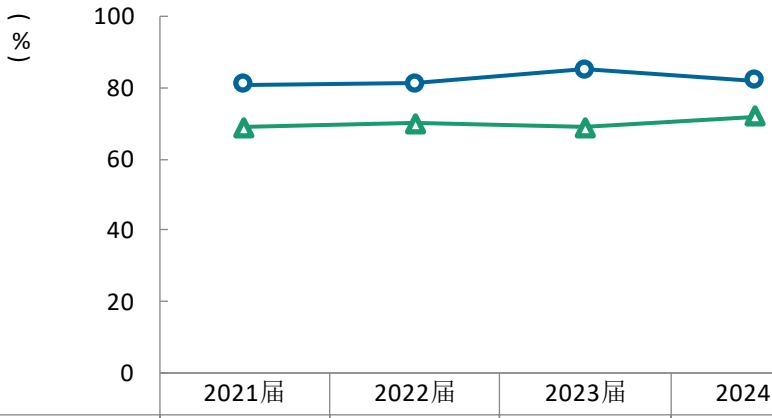
二 校友推荐度

（一） 院校推荐度

1. 应届毕业生对母校推荐度[1]变化趋势

毕业生愿意推荐母校的比例保持较高水平。校友推荐度是指学生是否愿意推荐母校给亲朋好友就读，更加直观地反映出学生对学校的认可程度。本校 2024 届毕业生对母校的推荐度为 82.02%，近四届均保持较高水平，高于全国非“双一流”本科平均水平。

5-3 应届毕业生对母校推荐度变化趋势



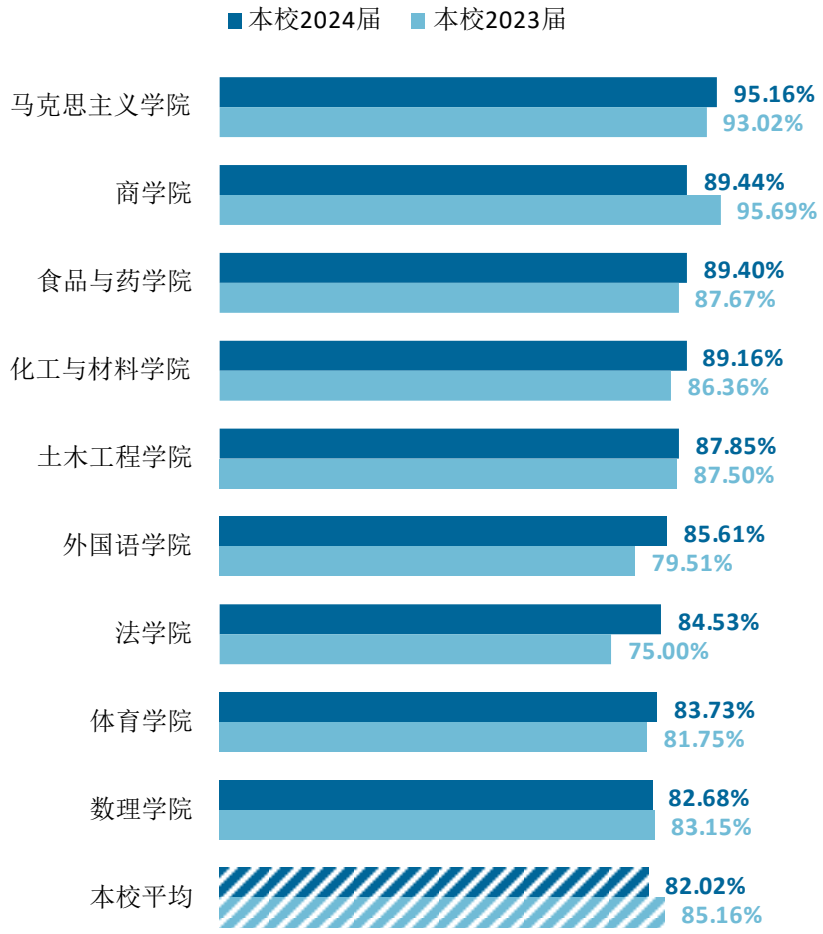
	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	80.86	81.14	85.16	82.02
全国非“双一流”本科	69	70	69	72

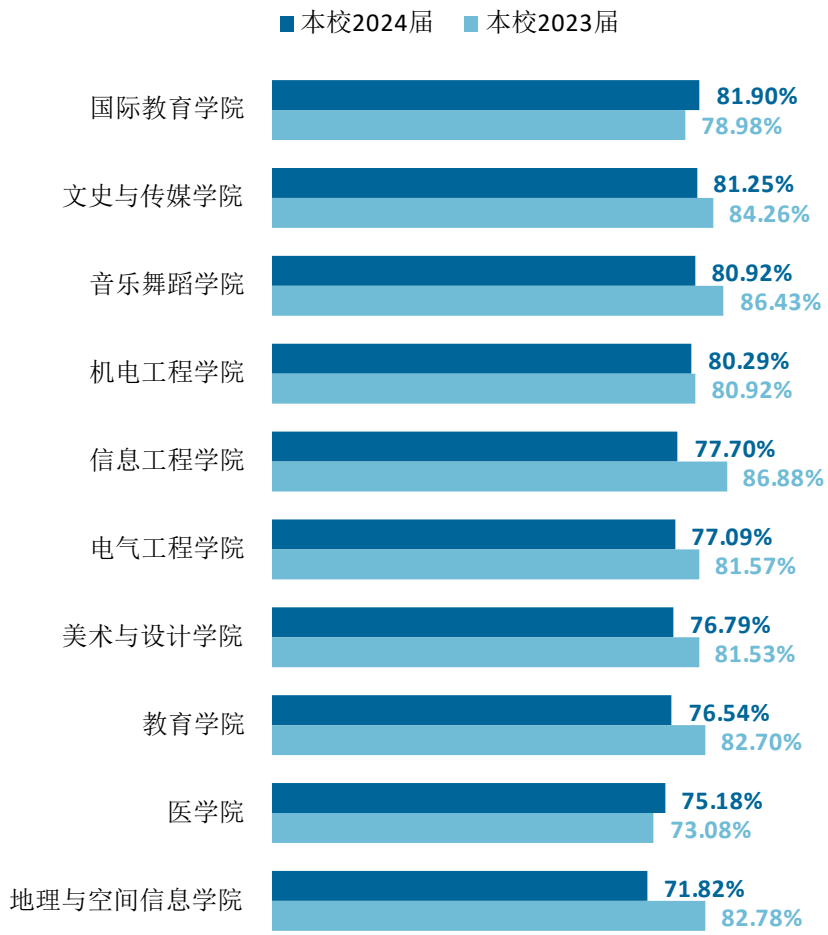
[1]**校友推荐度**：在同等分数同类型学校条件下，毕业生是否愿意推荐母校给亲戚朋友去就读。推荐度计算公式的分子是回答“愿意推荐”的人数，分母是回答“愿意推荐”“不愿意推荐”“不确定”的总人数。

2. 各学院毕业生对母校的推荐度

本校 2024 届毕业生愿意推荐母校比例较高的学院是马克思主义学院（95.16%），愿意推荐母校比例较低的学院是地理与空间信息学院（71.82%）、医学院（75.18%）。

5-4 各学院毕业生对母校的推荐度



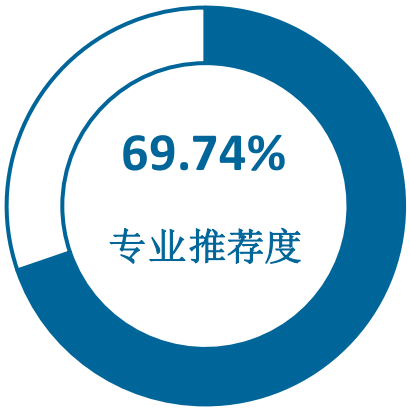

本校2024届
本校2023届
国际教育学院
81.90%
78.98%
文史与传媒学院
81.25%
84.26%
音乐舞蹈学院
80.92%
86.43%
机电工程学院
80.29%
80.92%
信息工程学院
77.70%
86.88%
电气工程学院
77.09%
81.57%
美术与设计学院
76.79%
81.53%
教育学院
76.54%
82.70%
医学院
75.18%
73.08%
地理与空间信息学院
71.82%
82.78%

（二） 专业推荐度[1]

1. 毕业生对专业的推荐度

近七成毕业生愿意推荐所在专业。专业的推荐度是指毕业生是否愿意向他人推荐自己所学的专业，更加直观地反映出毕业生对所学专业的认可度。本校 2024 届毕业生愿意推荐的比例达到 69.74%。

5-5 毕业生对专业的推荐度

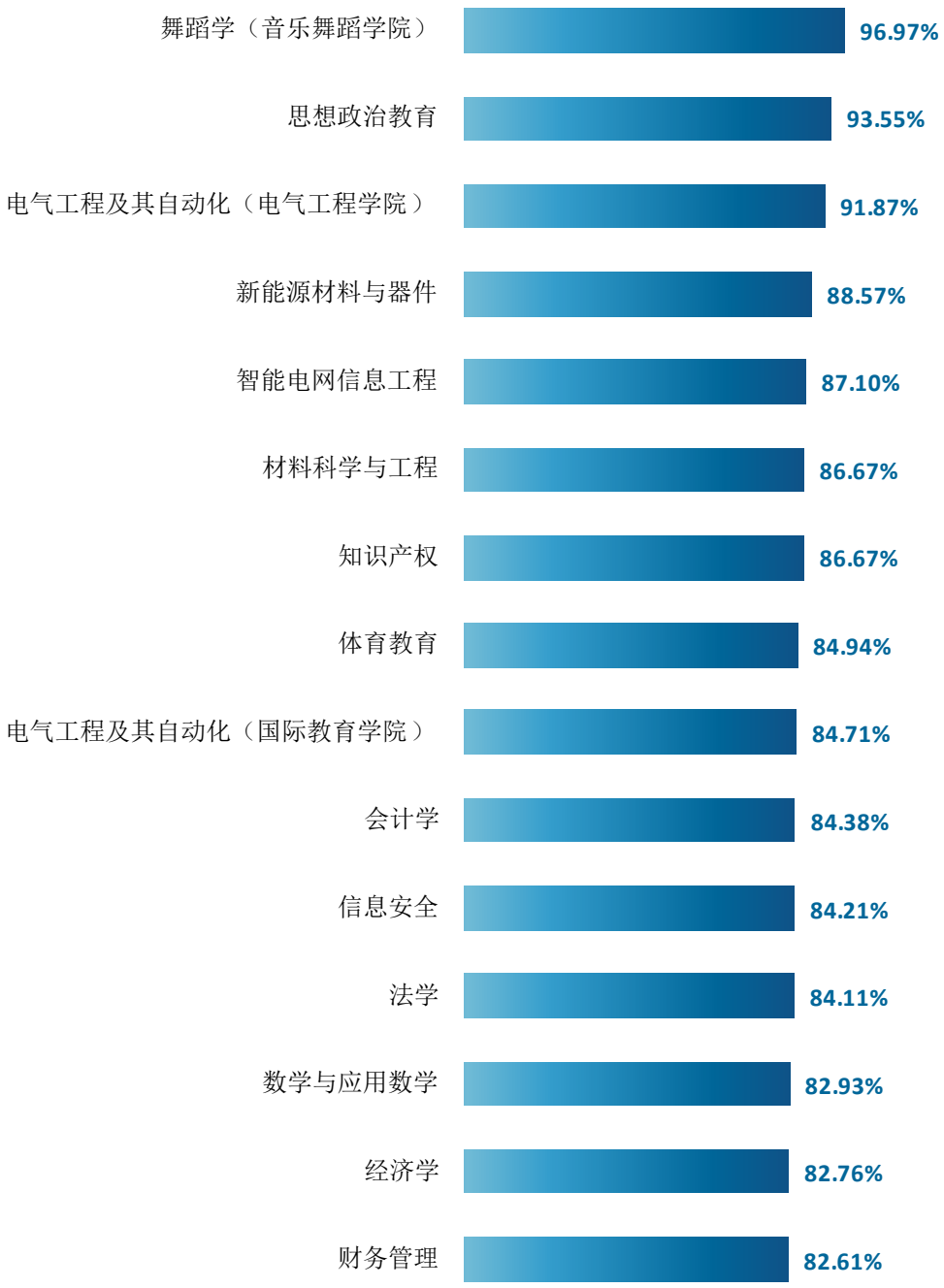


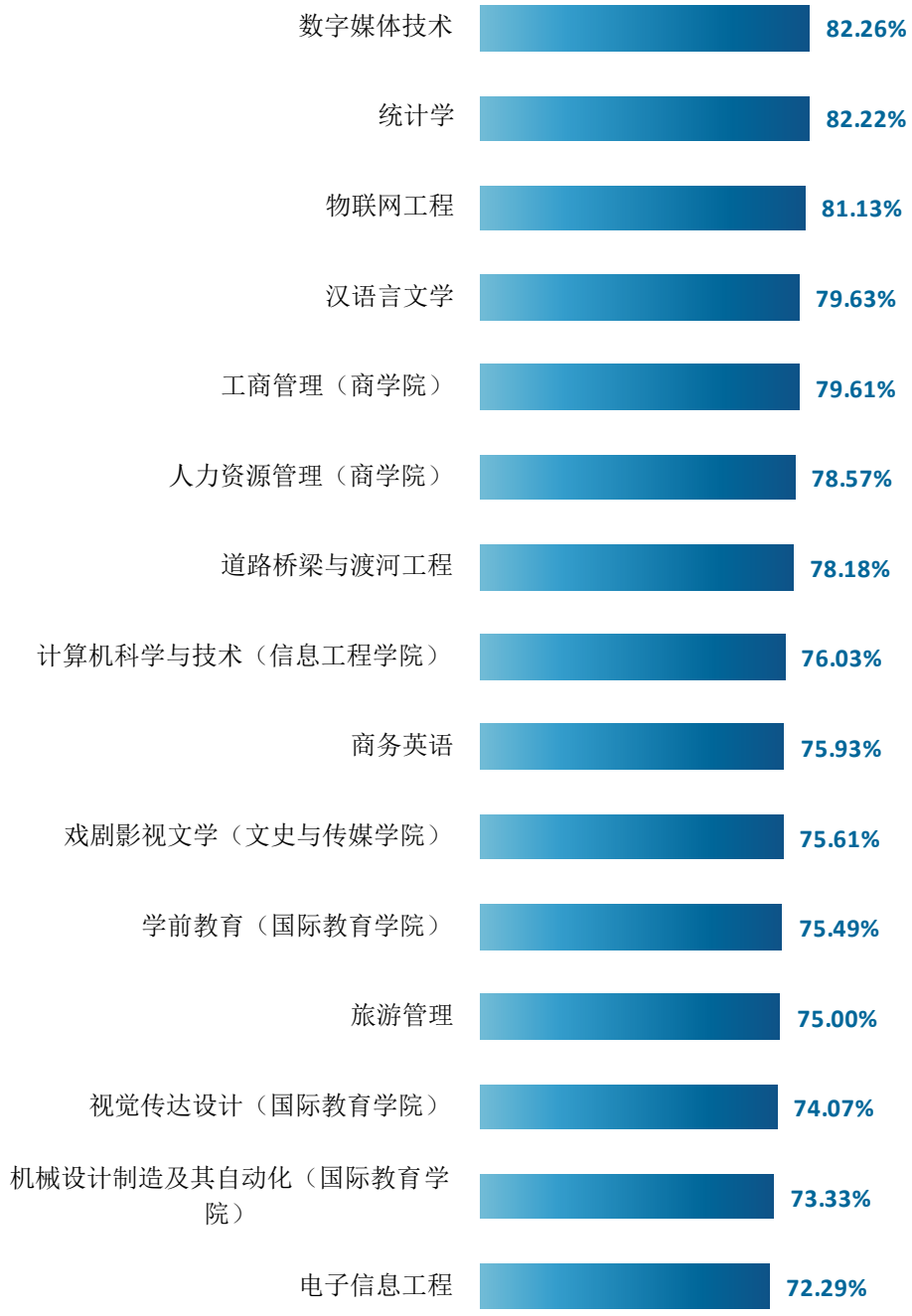
[1]**专业推荐度：**毕业生是否愿意推荐所在专业给亲戚朋友去就读。推荐度计算公式的分子是回答“愿意推荐”的人数，分母是回答“愿意推荐”“不愿意推荐”“不确定”的总人数。

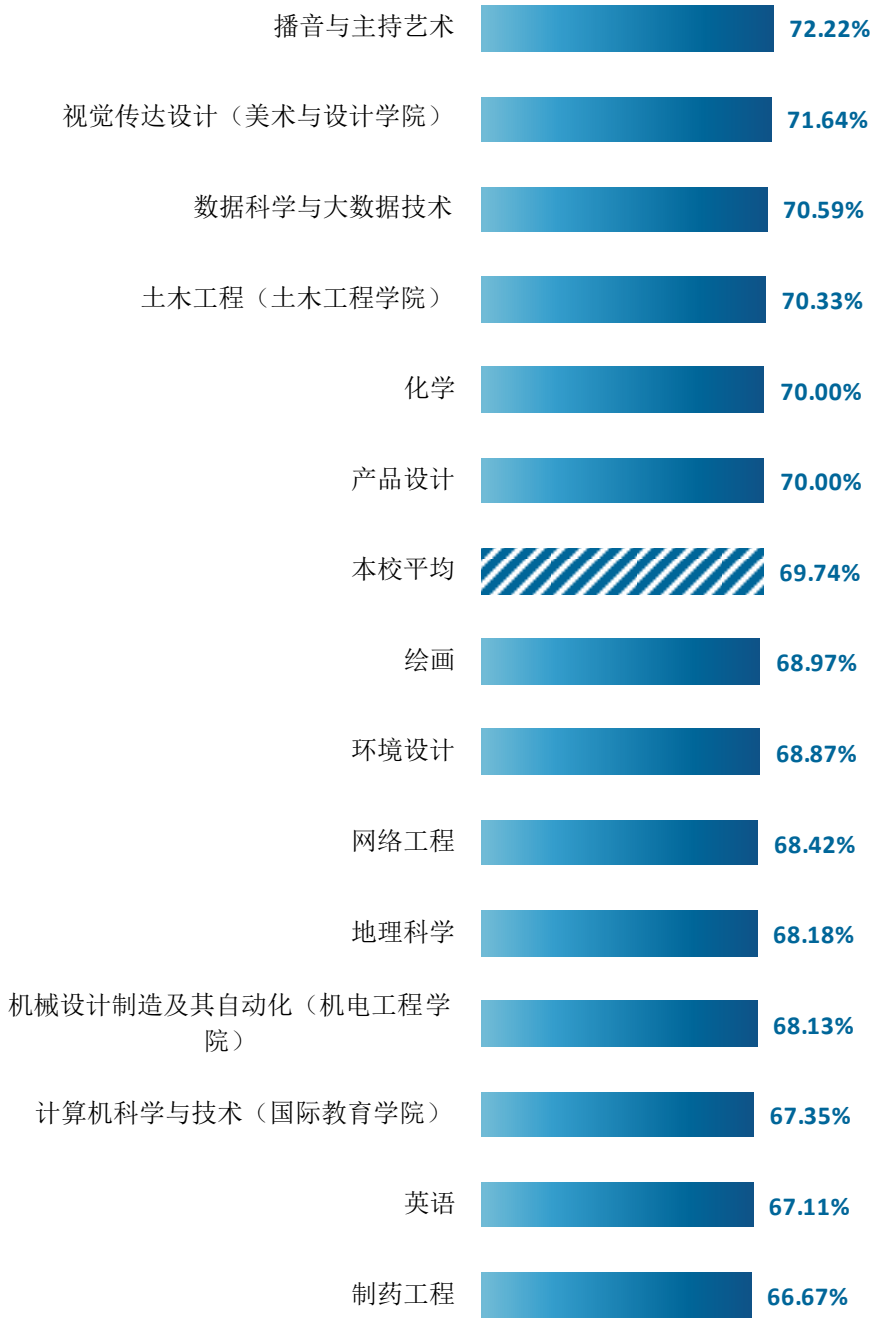
2. 各专业毕业生对专业的推荐度

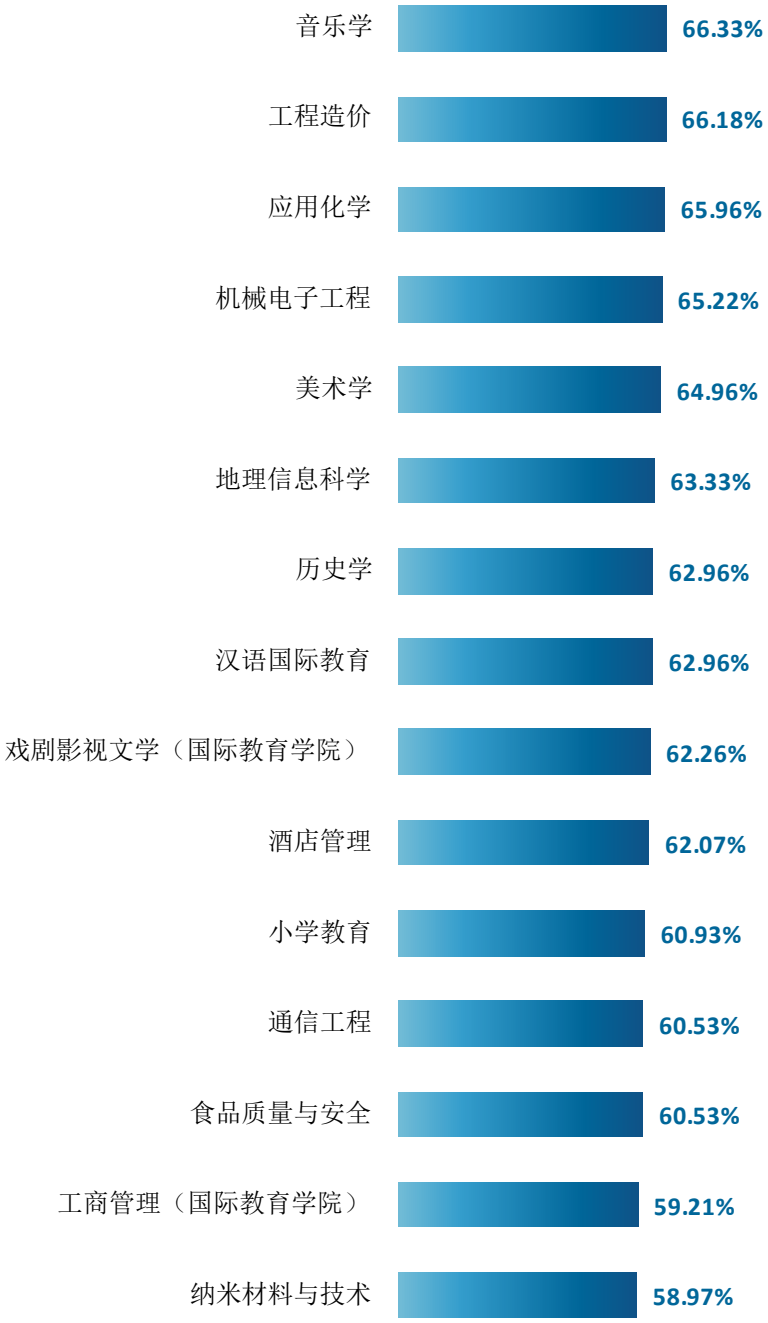
本校 2024 届毕业生愿意推荐所学专业比例较高的专业是舞蹈学（音乐舞蹈学院）（96.97%）、思想政治教育（93.55%）、电气工程及其自动化（电气工程学院）（91.87%），愿意推荐所学专业比例相对较低的专业是城乡规划（25.00%）、风景园林（33.33%）。

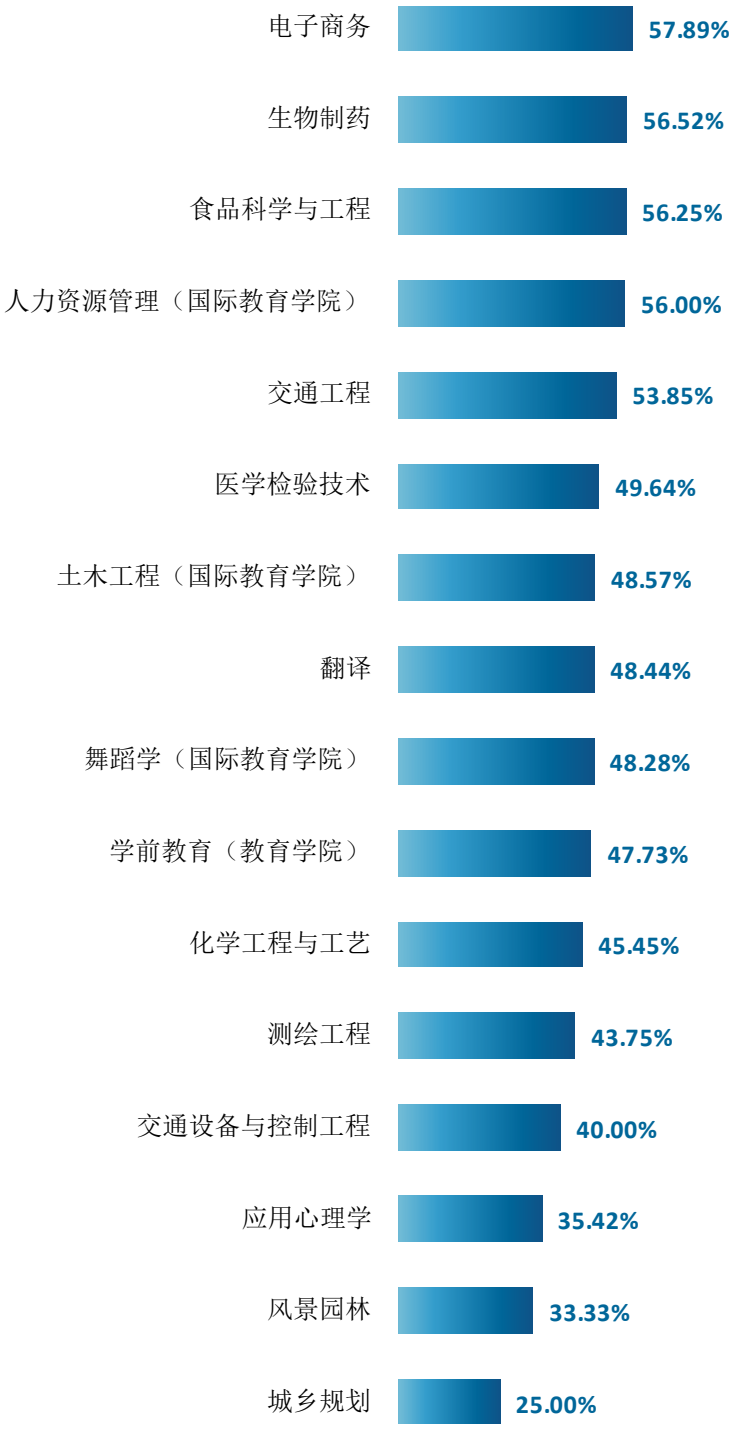
5-6 各专业毕业生对专业的推荐度




数字媒体技术 82.26%
统计学 82.22%
物联网工程 81.13%
汉语言文学 79.63%
工商管理（商学院） 79.61%
人力资源管理（商学院） 78.57%
道路桥梁与渡河工程 78.18%
计算机科学与技术（信息工程学院） 76.03%
商务英语 75.93%
戏剧影视文学（文史与传媒学院） 75.61%
学前教育（国际教育学院） 75.49%
旅游管理 75.00%
视觉传达设计（国际教育学院） 74.07%
机械设计制造及其自动化（国际教育学院） 73.33%
电子信息工程 72.29%


播音与主持艺术 72.22%
视觉传达设计（美术与设计学院） 71.64%
数据科学与大数据技术 70.59%
土木工程（土木工程学院） 70.33%
化学 70.00%
产品设计 70.00%
本校平均 69.74%
绘画 68.97%
环境设计 68.87%
网络工程 68.42%
地理科学 68.18%
机械设计制造及其自动化（机电工程学院） 68.13%
计算机科学与技术（国际教育学院） 67.35%
英语 67.11%
制药工程 66.67%


音乐学 66.33%
工程造价 66.18%
应用化学 65.96%
机械电子工程 65.22%
美术学 64.96%
地理信息科学 63.33%
历史学 62.96%
汉语国际教育 62.96%
戏剧影视文学（国际教育学院） 62.26%
酒店管理 62.07%
小学教育 60.93%
通信工程 60.53%
食品质量与安全 60.53%
工商管理（国际教育学院） 59.21%
纳米材料与技术 58.97%

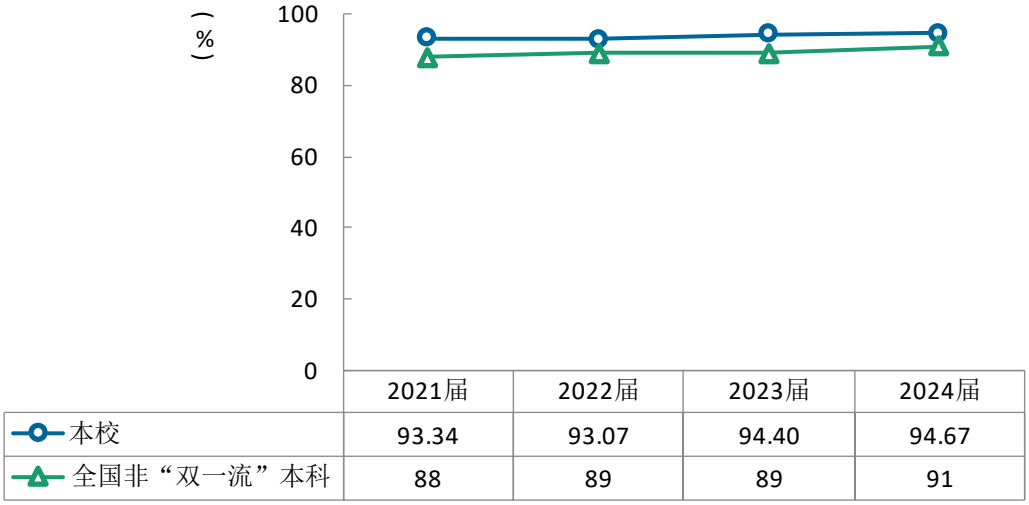

电子商务 57.89%
生物制药 56.52%
食品科学与工程 56.25%
人力资源管理（国际教育学院） 56.00%
交通工程 53.85%
医学检验技术 49.64%
土木工程（国际教育学院） 48.57%
翻译 48.44%
舞蹈学（国际教育学院） 48.28%
学前教育（教育学院） 47.73%
化学工程与工艺 45.45%
测绘工程 43.75%
交通设备与控制工程 40.00%
应用心理学 35.42%
风景园林 33.33%
城乡规划 25.00%

三 就业服务

（一） 就业服务工作满意度[1]

就业服务工作满意度持续较高。就业指导服务能够帮助学生树立合理的职业期待，提升求职技能，促进顺利就业。本校近四届毕业生对就业指导服务的满意度整体保持稳定且较高，2024 届为 94.67%，高于全国非“双一流”本科 2024 届，学校就业服务工作成效显著。

5-7 就业服务工作满意度



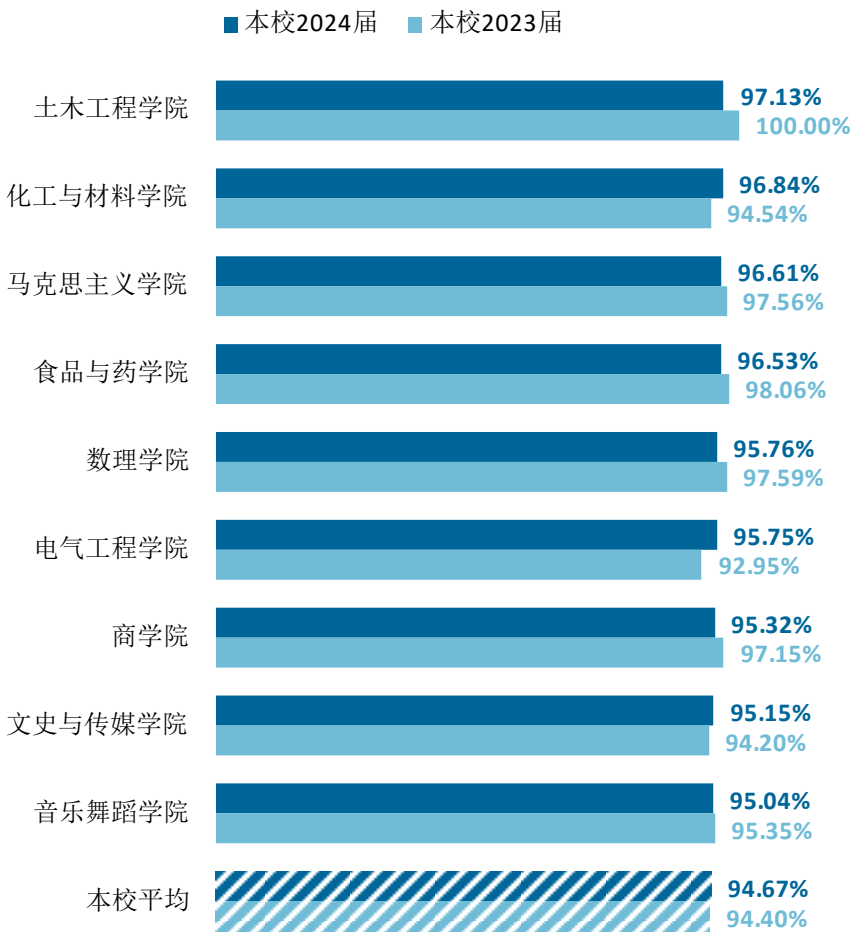
	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	93.34	93.07	94.40	94.67
全国非“双一流”本科	88	89	89	91

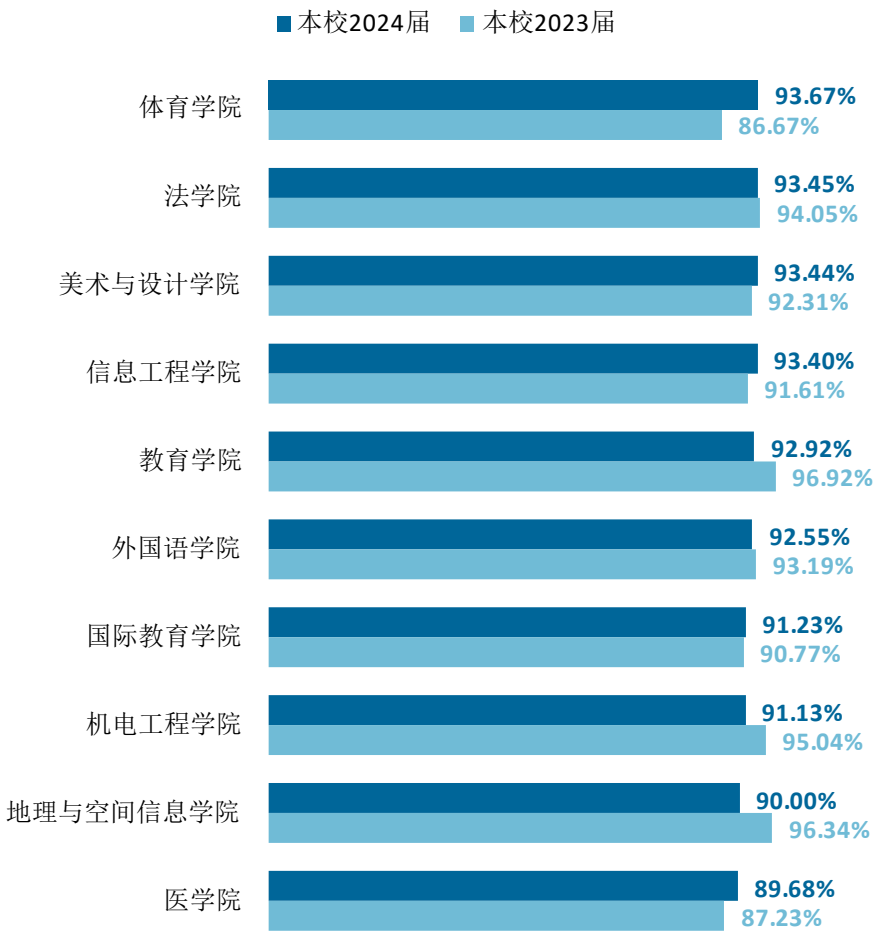
[1]**就业服务工作满意度**：毕业生对母校的就业服务工作满意度评价分为”很满意”“满意”“不满意”“很不满意”“无法评估”，共五项。其中“满意”“很满意”属于满意的范围，“很不满意”“不满意”属于不满意的范围。就业服务工作满意度是回答满意范围的人数百分比，计算公式的分子是回答满意范围的人数，分母是回答满意范围和不满意范围的总人数。

（二） 各学院就业服务工作满意度

本校 2024 届多数学院毕业生对就业指导服务的满意度均在 90%以上，其中就业服务满意度较高的学院是土木工程学院（97.13%）、化工与材料学院（96.84%）、马克思主义学院（96.61%）。

5-8 各学院就业服务工作满意度

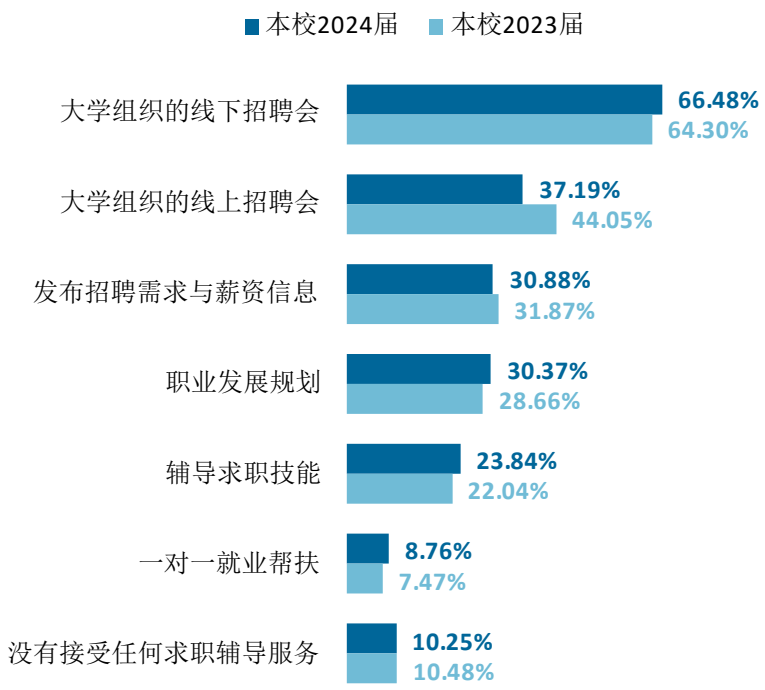



本校2024届
本校2023届
体育学院
93.67%
86.67%
法学院
93.45%
94.05%
美术与设计学院
93.44%
92.31%
信息工程学院
93.40%
91.61%
教育学院
92.92%
96.92%
外国语学院
92.55%
93.19%
国际教育学院
91.23%
90.77%
机电工程学院
91.13%
95.04%
地理与空间信息学院
90.00%
96.34%
医学院
89.68%
87.23%

（三） 毕业生接受母校提供求职服务[1]的情况

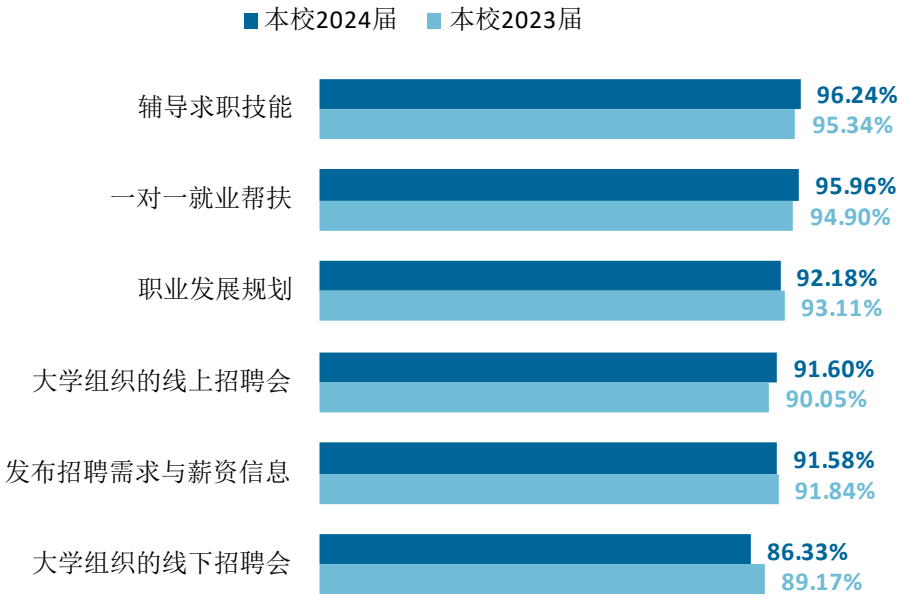
本校 2024 届毕业生中，有 89.75%的人表示接受过母校提供的求职服务，与 2023 届基本持平，学校求职服务覆盖面持续稳定。其中，毕业生接受大学组织的线下、线上招聘会的比例（分别为 66.48%、37.19%）相对较高。毕业生对各项服务的有效性评价基本保持稳定，其中对辅导求职技能、一对一就业帮扶的有效性评价较高，求职服务开展效果较好。

5-9 毕业生接受母校提供求职服务的比例（多选）



[1]**求职服务**：是指毕业生接受过母校提供的哪些求职服务，一个毕业生可以选择多项求职服务，也可以回答“没有接受任何求职辅导服务”。 求职服务有效性：毕业生选择了某项求职服务后，会被要求评价该项求职服务是否有效。求职服务有效性=接受过该项求职服务并认为有效的人数/接受过该项求职服务的人数。

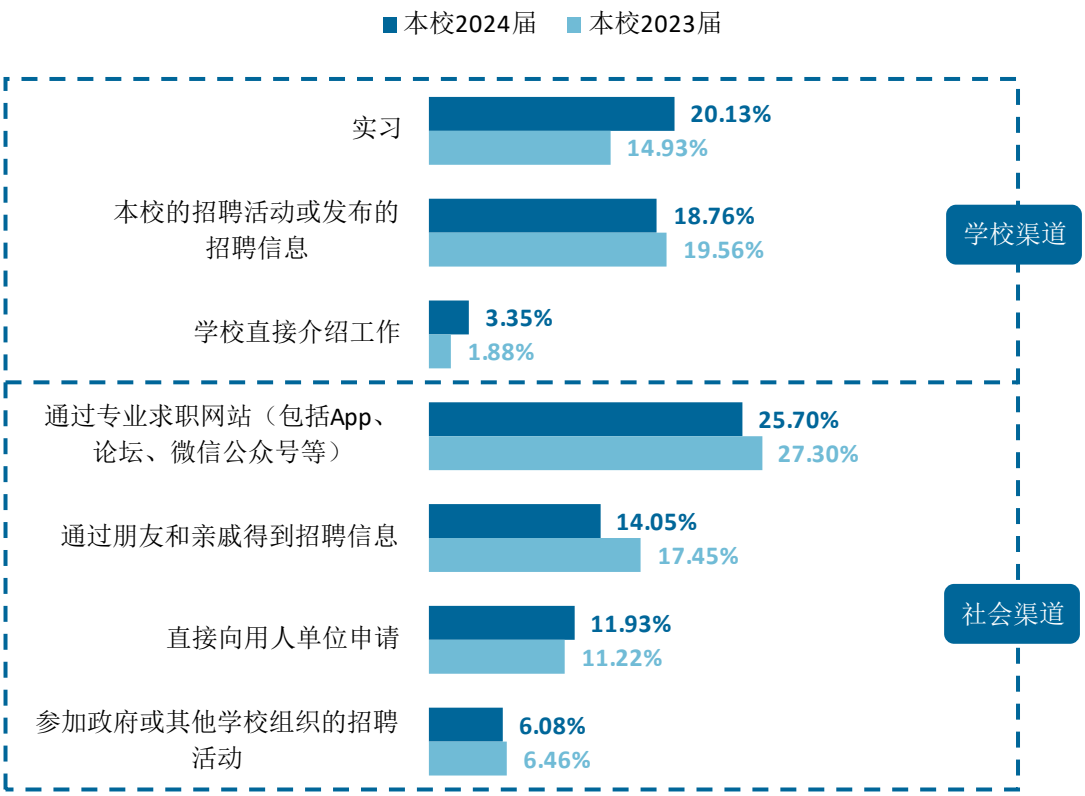
5-10 毕业生对母校求职服务的有效性评价



（四） 毕业生获得第一份工作的渠道

本校 2024 届毕业生通过专业求职网站（包括 App、论坛、微信公众号等）获得第一份工作的比例（25.70%）较高，其后依次是实习（20.13%）、本校的招聘活动或发布的招聘信息（18.76%）等渠道，其中通过实习获得第一份工作的比例较 2023 届提升明显，这反映出学校渠道对毕业生就业的扶持力度加大。

5-11 毕业生获得第一份工作的渠道

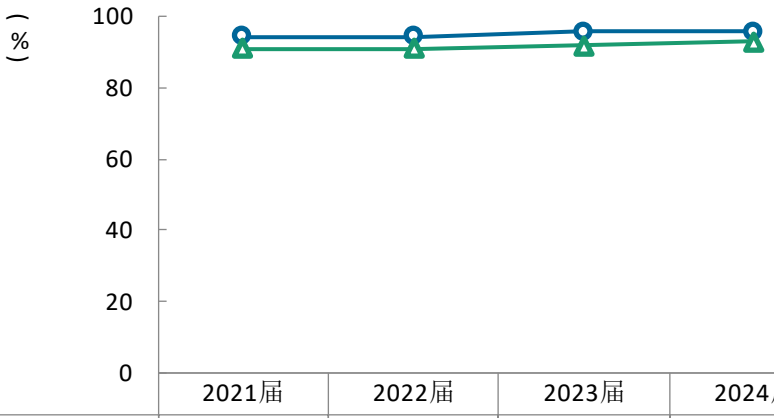


四 学生工作

（一） 学生工作满意度[1]变化趋势

学生工作满意度持续平稳，学生工作开展成效明显。学生工作反映了学生健康成长、综合素质提升等保障工作的效果。本校近四届毕业生对学生工作的满意度评价（分别为 94.46%、94.35%、95.78%、95.82%）保持稳定且较高，持续高于全国非“双一流”本科平均水平，学生工作开展成效较好。

5-12 学生工作满意度变化趋势



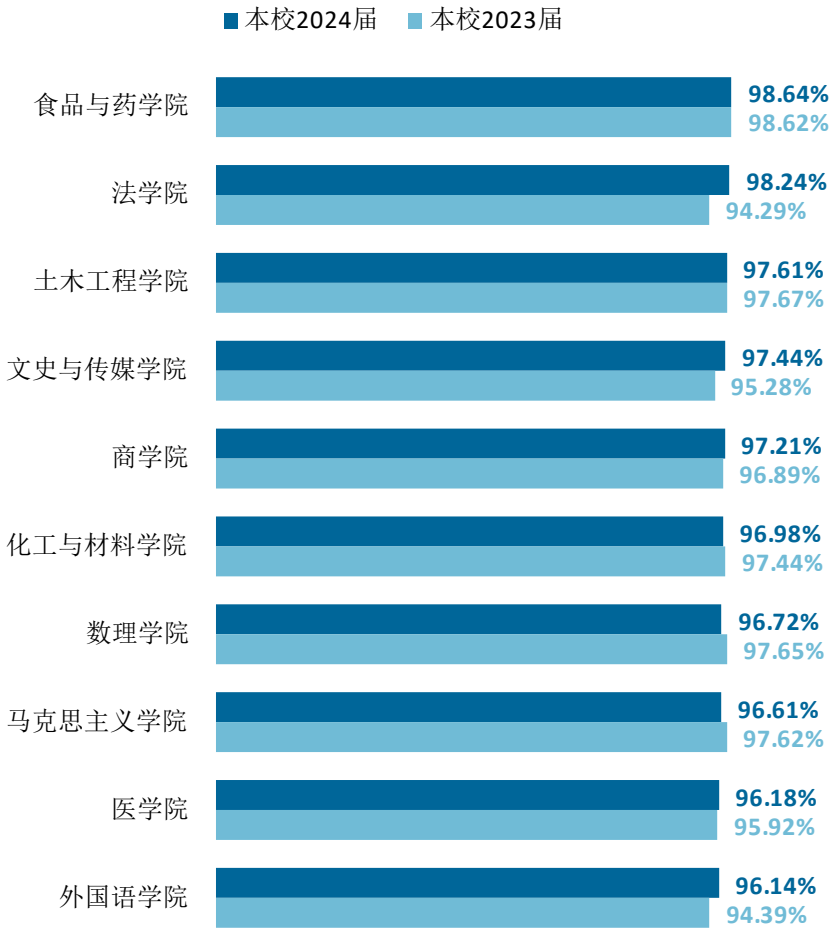
	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	94.46	94.35	95.78	95.82
全国非“双一流”本科	91	91	92	93

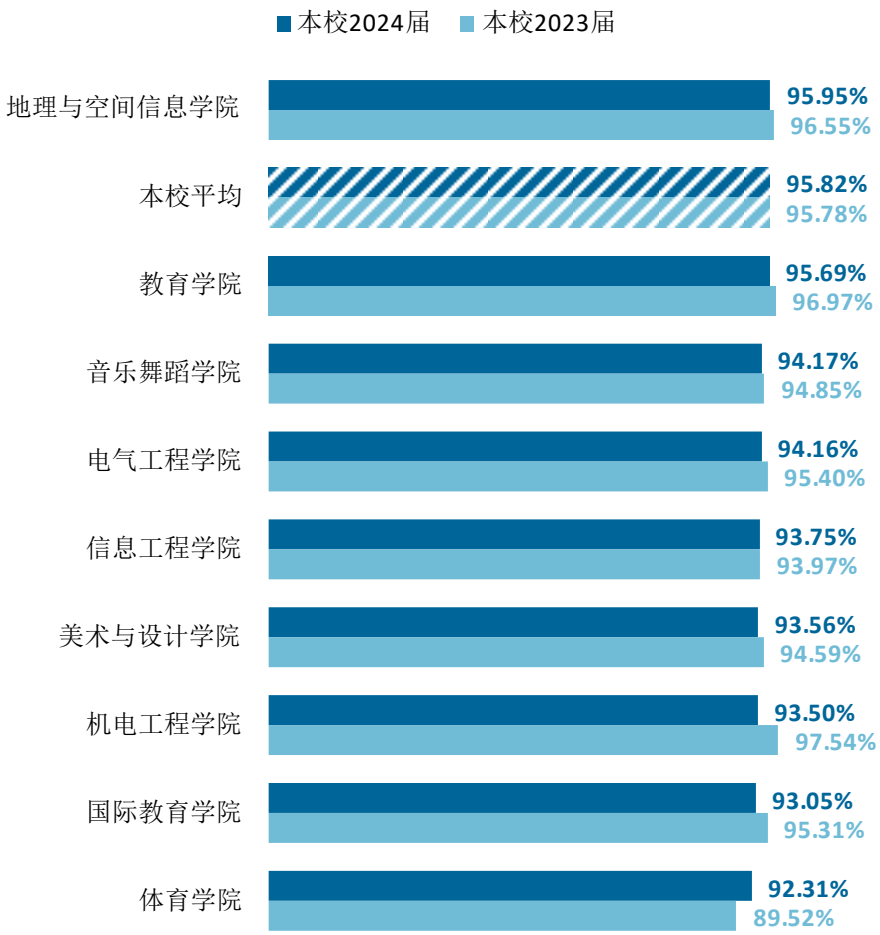
[1]**学生工作满意度：**毕业生对母校的学生工作满意度评价分为“很满意”“满意”“不满意”“很不满意”“无法评估”，共五项。其中“满意”“很满意”属于满意的范围，“很不满意”“不满意”属于不满意的范围。学生工作满意度是回答满意范围的人数百分比，计算公式的分子是回答满意范围的人数，分母是回答满意范围和不满意范围的总人数。

（二） 各学院学生工作满意度

本校 2024 届各学院学生工作满意度均在 90%以上，其中对学生工作满意度最高的学院是食品与药学院、法学院（分别为 98.64%、98.24%）。

5-13 各学院学生工作满意度

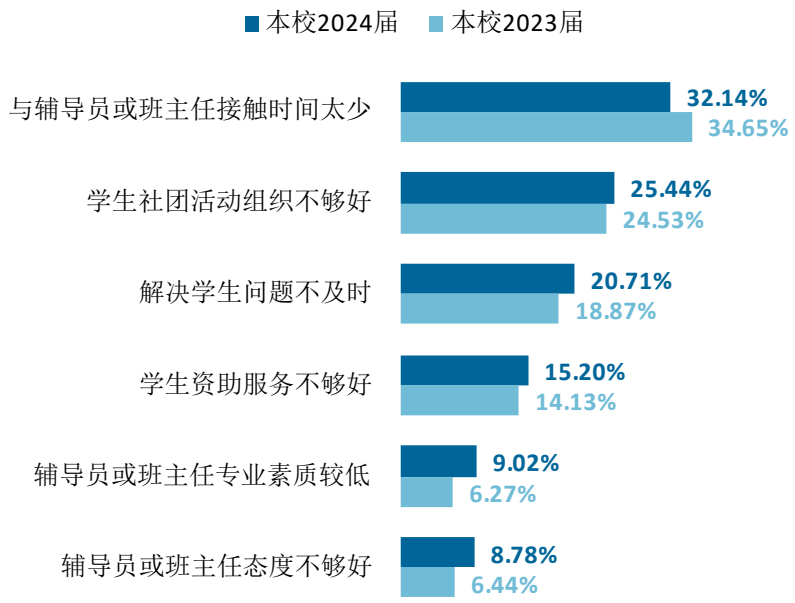



本校2024届
本校2023届
地理与空间信息学院
95.95%
96.55%
本校平均
95.82%
95.78%
教育学院
95.69%
96.97%
音乐舞蹈学院
94.17%
94.85%
电气工程学院
94.16%
95.40%
信息工程学院
93.75%
93.97%
美术与设计学院
93.56%
94.59%
机电工程学院
93.50%
97.54%
国际教育学院
93.05%
95.31%
体育学院
92.31%
89.52%

（三） 学生工作改进需求（多选）

本校 2024 届毕业生认为母校的学生工作最需要改进的地方是“与辅导员或班主任接触时间太少”（32.14%），其后依次是“学生社团活动组织不够好”（25.44%）、“解决学生问题不及时”（20.71%）、“学生资助服务不够好”（15.20%）等。

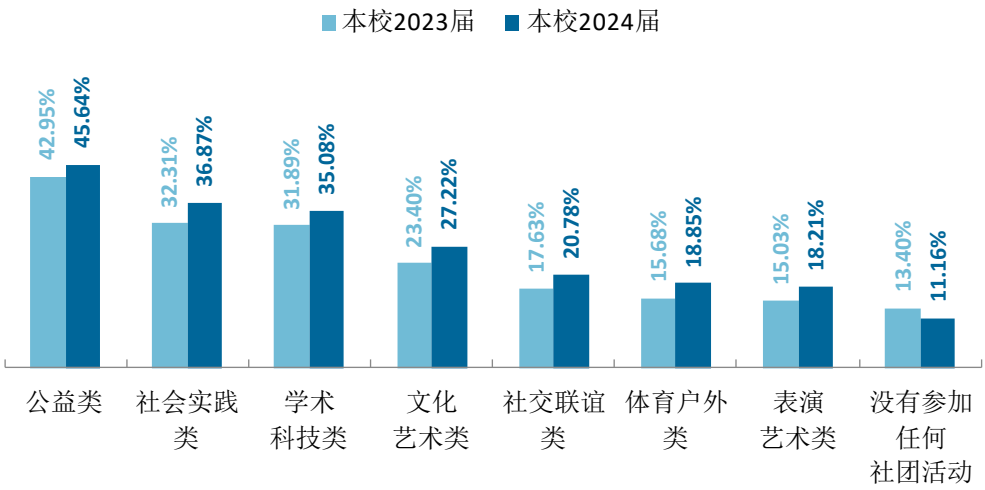
5-14 学生工作改进需求（多选）



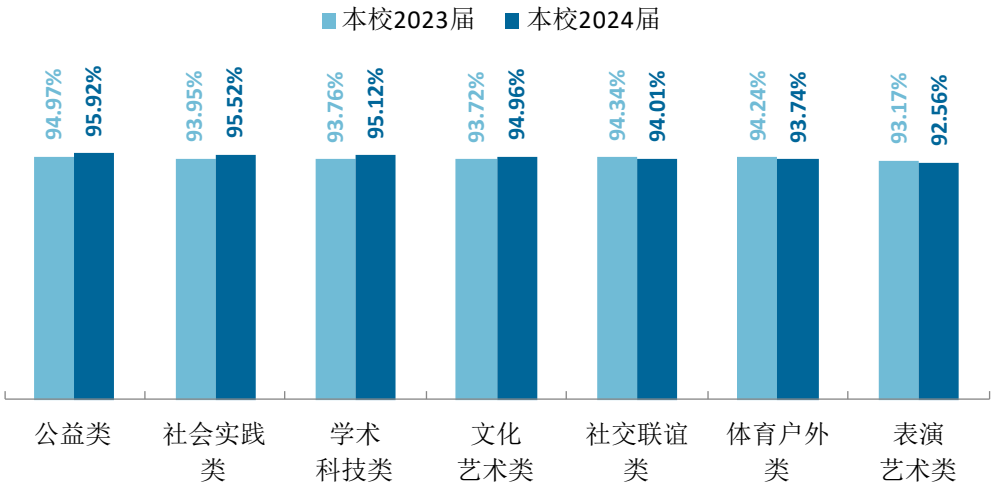
（四） 参加社团活动的情况

社团活动的积极参与不仅可以使学生增强自己的人际交往能力，发挥特长，增加自信心，同时也能帮助学生拓展自己的人脉资源，为毕业生毕业后的发展储存潜能。本校 2024 届有近九成（88.84%）毕业生在校期间参加过社团活动，其中参加过公益类社团活动的比例（45.64%）最高。毕业生对各类社团活动的满意度均在 90%以上，其中对公益类（95.92%）、社会实践类（95.52%）、学术科技类（95.12%）社团活动的满意度较高。

5-15 参加社团活动的比例（多选）



5-16 社团活动满意度

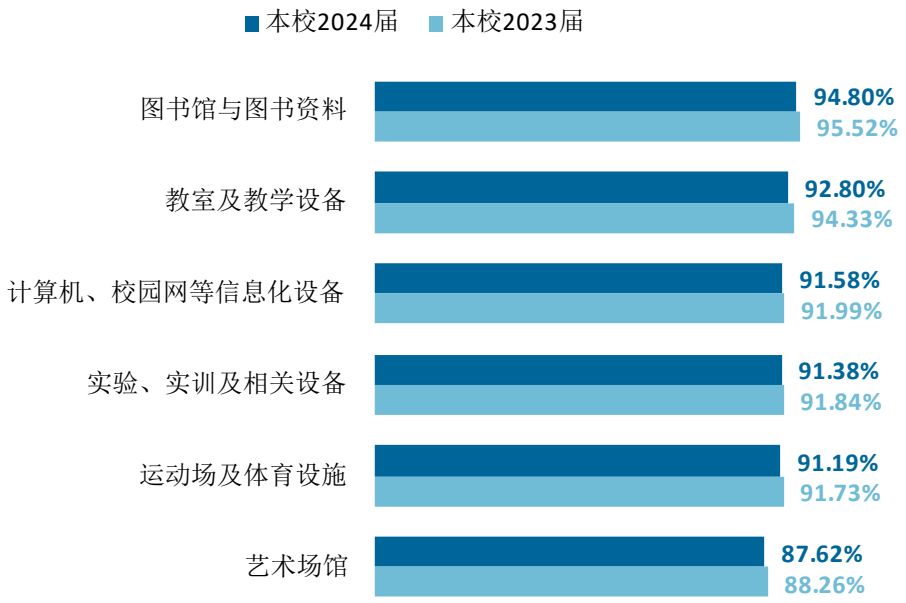


五 校园环境

（一） 各项设施满足度

图书馆、教室设施等较好地满足了学生需求。本校 2024 届毕业生对图书馆与图书资料、教室及教学设备的满足度评价（分别为 94.80%、92.80%）相对较高。

5-17 各项设施满足度

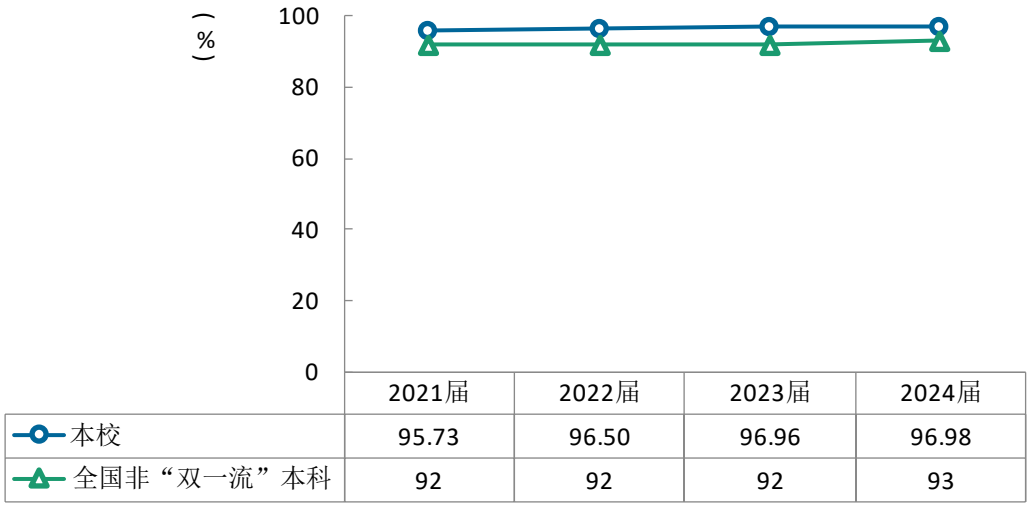


（二） 生活服务满意度[1]变化趋势

生活服务满意度持续较高。学校生活服务是学校工作的重要组成部分，是学校教育教学和实现教育改革的后备力量，它能确保教育教学的顺利进行，关系着学生的在校生活体验。本校近四届毕业生对生活服务的满意度（分别为 95.73%、96.50%、96.96%、96.98%）整体保持稳定且较高，持续高于全国非“双一流”本科。

[1]**生活服务满意度**：毕业生对母校的生活服务满意度评价分为“很满意”“满意”“不满意”“很不满意”“无法评估”，共五项。其中“满意”“很满意”属于满意的范围，“很不满意”“不满意”属于不满意的范围。生活服务满意度是回答满意范围的人数百分比，计算公式的分子是回答满意范围的人数，分母是回答满意范围和不满意范围的总人数。

5-18 生活服务满意度变化趋势

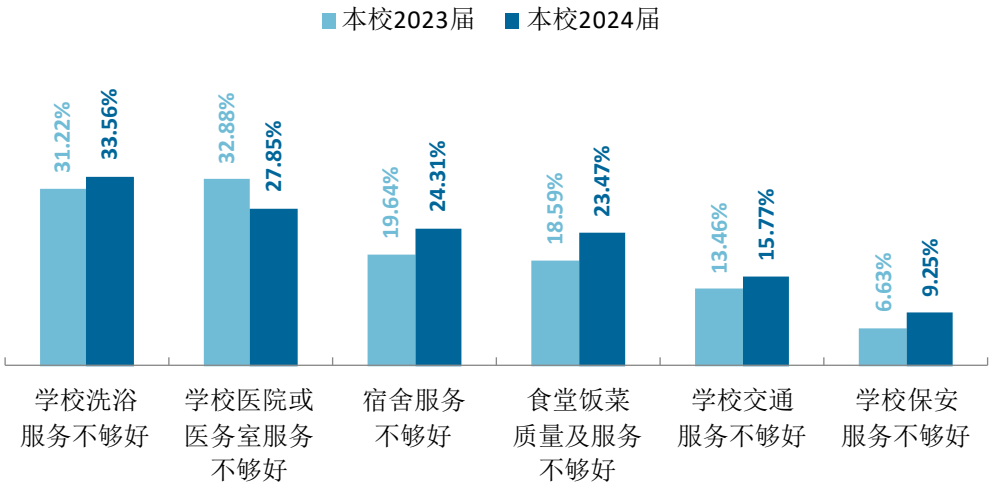


	2021届	2022届	2023届	2024届
本校	95.73	96.50	96.96	96.98
全国非“双一流”本科	92	92	92	93

（三） 生活服务改进需求（多选）

本校 2024 届毕业生对学校洗浴服务（33.56%）、宿舍服务（24.31%）、食堂饭菜质量服务（23.47%）、交通服务（15.77%）、保安服务（9.25%）的改进需求较 2023 届均有所上升，可给予适当关注。

5-19 生活服务改进需求（多选）



第六章 用人单位评价

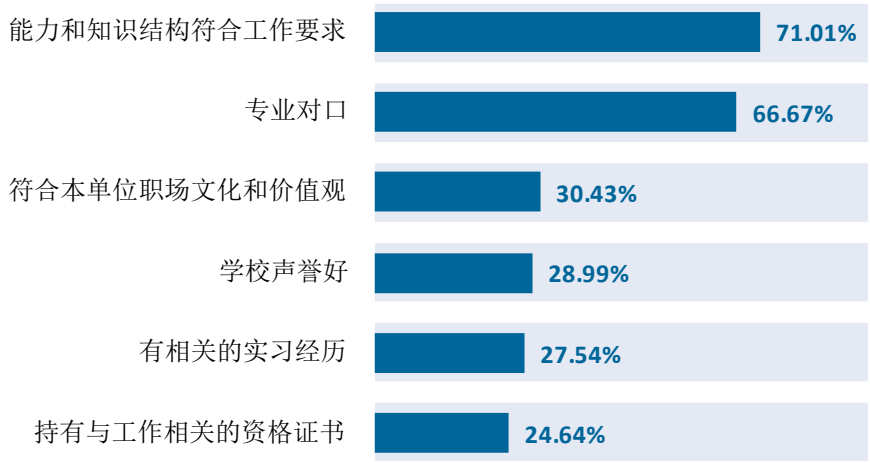
用人单位评价信息可反映学校培养与实际市场需求的适应情况，可帮助学校优化调整培养内容和方式，提高毕业生的就业能力。本章主要包括用人单位对学校毕业生的使用评价，并对就业工作和教学培养提供建议。

一 聘用标准

（一） 聘用理由

能力和知识结构符合工作要求、专业对口是毕业生获得用人单位青睐的关键因素。用人单位聘用本校毕业生的主要理由是“能力和知识结构符合工作要求”（71.01%），其次是“专业对口”（66.67%）。

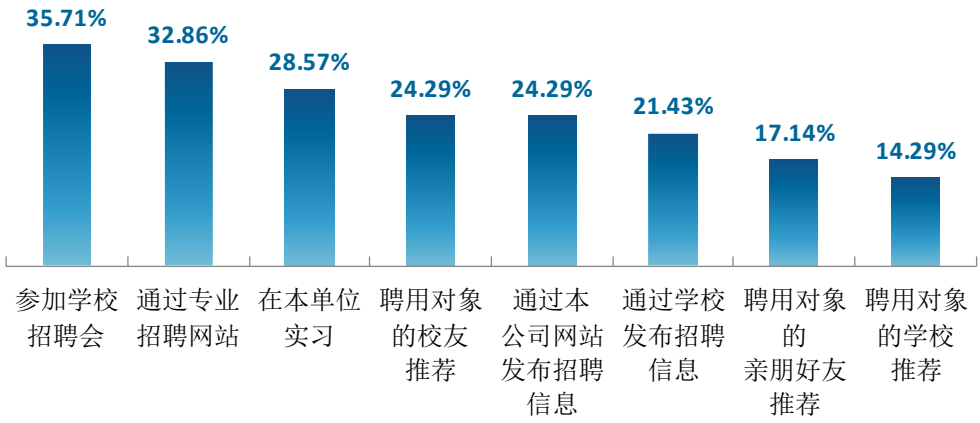
6-1 用人单位聘用毕业生的主要理由（多选）



（二） 聘用渠道

学校招聘会是用人单位聘用毕业生的主要渠道。用人单位聘用本校毕业生的最主要的渠道是“参加学校招聘会”（35.71%），其后依次是“通过专业招聘网站”（32.86%）、“在本单位实习”（28.57%）等。

6-2 用人单位聘用毕业生的渠道（多选）



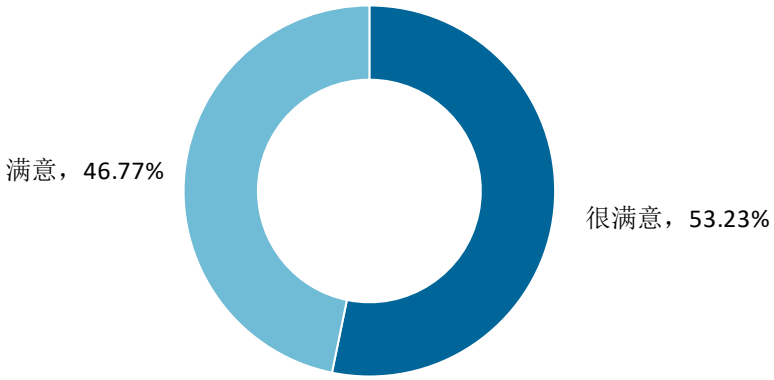
二 使用评价

（一） 用人单位满意度

用人单位满意度：指用人单位对聘用毕业生的总体评价，评价结果分为“很不满意”“不满意”“满意”“很满意”，其中“很满意”和“满意”表示用人单位持满意态度，而“不满意”和“很不满意”则表示不满意。

用人单位对毕业生高度认可。用人单位满意度反映了毕业生在就业单位的综合素质表现。用人单位对本校毕业生的总体满意度为 100.00%，其中很满意的比例为 53.23%，毕业生综合表现得到了用人单位的高度认可。

6-3 用人单位对毕业生的总体满意度



（二） 未来聘用意愿

未来聘用意愿：指用人单位未来愿意继续聘用毕业生的比例，评价结果分为“愿意”“不愿意”。

聘用过本校毕业生的用人单位均表示未来愿意继续招聘。

6-4 用人单位愿意继续招聘学校毕业生的比例



三 能力、素质、知识需求

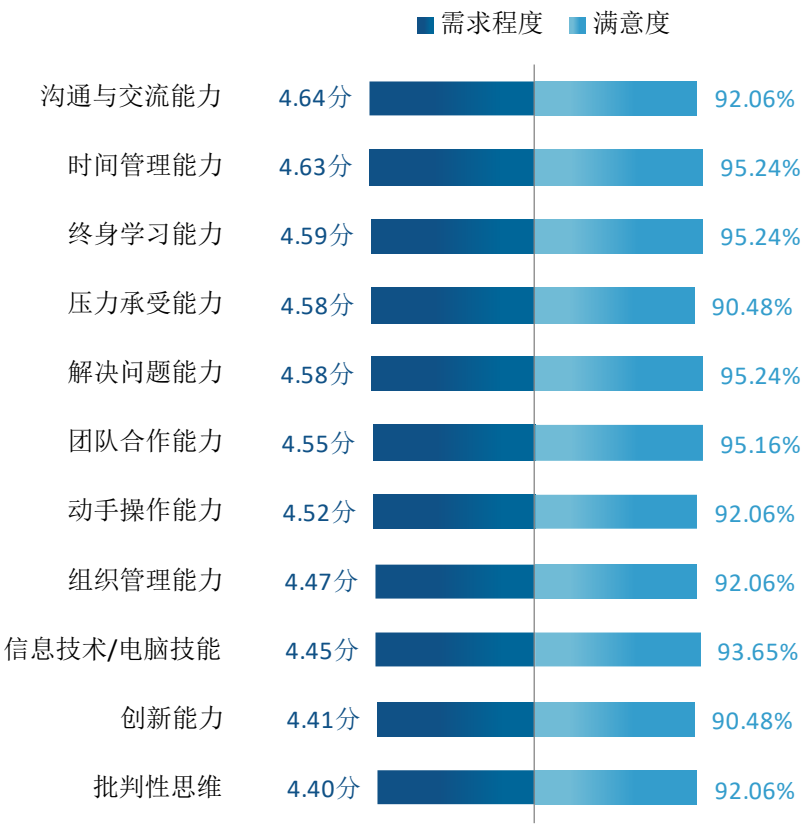
（一） 工作能力评价

能力需求程度：指用人单位对聘用毕业生各项能力的需求程度，能力包括“解决问题能力”“终身学习能力”“批判性思维”“组织管理能力”“团队合作能力”“沟通与交流能力”“压力承受能力”“创新能力”“动手操作能力”“时间管理能力”“信息技术/电脑技能”，需求程度从低到高分为五个评分等级，分别是 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。

能力满意度：指用人单位对聘用毕业生各项能力的满意程度，评价结果分为“很不满意”“不满意”“一般”“满意”“很满意”，其中“很满意”和“满意”表示用人单位持满意态度。

毕业生能力满足用人单位需求。用人单位对毕业生各项工作能力的满意度评价均在 90%以上，其中用人单位对毕业生沟通与交流能力的需求程度为 4.64 分，满意度为 92.06%；时间管理能力的需求程度为 4.63 分，满意度为 95.24%。

6-5 用人单位对毕业生工作能力的需求程度及满意程度



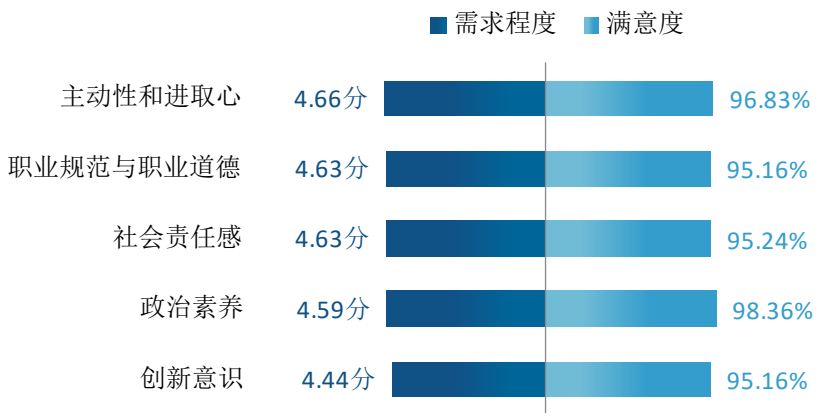
（二） 个人素质评价

素质需求程度：指用人单位对聘用毕业生各项素质的需求程度，素质包括“政治素养”“职业规范与职业道德”“社会责任感”“创新意识”“主动性和进取心”，需求程度从低到高分为五个评分等级，分别是 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。

素质满意度：指用人单位对聘用毕业生各项素质的满意程度，评价结果分为“很不满意”“不满意”“一般”“满意”“很满意”，其中“很满意”和“满意”表示用人单位持满意态度。

毕业生素质得到用人单位认可。用人单位对毕业生各项素质的满意度评价均在 95%以上，其中用人单位对毕业生主动性和进取心的需求程度为 4.66 分，满意度为 96.83%；职业规范与职业道德、社会责任感的需求程度均为 4.63 分，满意度分别为 95.16%、95.24%。

6-6 用人单位对毕业生个人素质的需求程度及满意程度



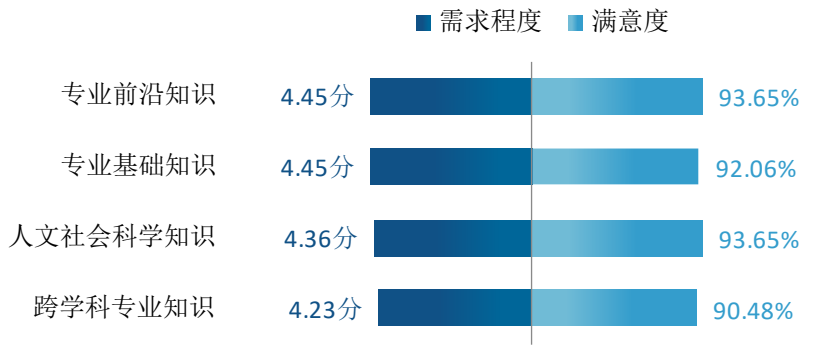
（三） 知识水平评价

知识需求程度：指用人单位对聘用毕业生各项知识的需求程度。知识包括“专业基础知识”“专业前沿知识”“跨学科专业知识”“人文社会科学知识”。需求程度从低到高分为五个评分等级，分别是 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。

知识满意度：指用人单位对聘用毕业生各项知识的满意程度。评价结果分为“很不满意”“不满意”“一般”“满意”“很满意”，其中“很满意”和“满意”表示用人单位持满意态度。

毕业生知识水平得到用人单位肯定。用人单位对毕业生各类知识掌握水平的满意度评价均在 90%以上，其中用人单位对毕业生专业前沿知识、专业基础知识的需求程度均为 4.45 分，满意度分别为 93.65%、92.06%。

6-7 用人单位对毕业生知识水平的需求程度及满意程度



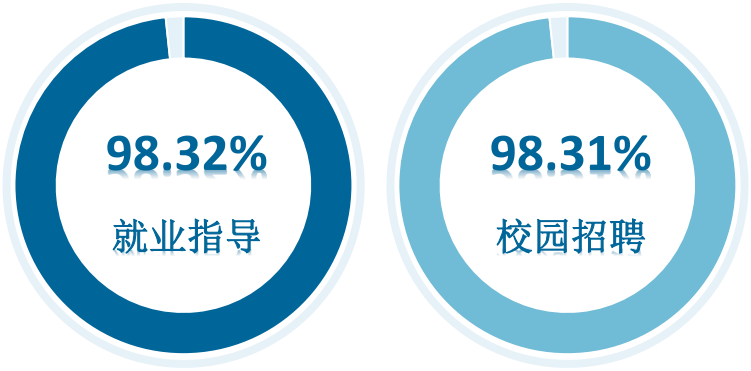
四 就业工作反馈

（一） 用人单位对就业工作的满意度

用人单位对就业工作的满意度：指用人单位对学校就业指导、校园招聘工作的满意程度，评价结果分为“很不满意”“不满意”“满意”“很满意”，其中“很满意”和“满意”表示用人单位持满意态度，而“不满意”和“很不满意”则表示不满意。

用人单位对学校就业工作高度认可。用人单位对学校就业工作的满意度反映了学校在就业指导、招聘服务方面的效果。用人单位对学校就业指导、校园招聘的满意度分别为 98.32%、98.31%，这也体现了学校在促进毕业生就业方面的显著成效。

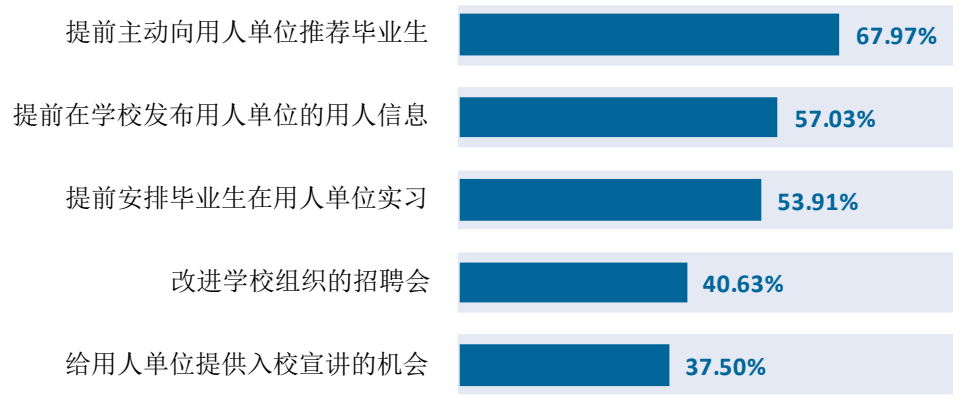
6-8 用人单位对学校就业工作的满意度



（二） 用人单位希望学校提供的支持

用人单位为了更好地聘用学校毕业生，希望学校提供的主要工作支持是“提前主动向用人单位推荐毕业生”（67.97%），其后依次是“提前在学校发布用人单位的用人信息”（57.03%）、“提前安排毕业生在用人单位实习”（53.91%）等。

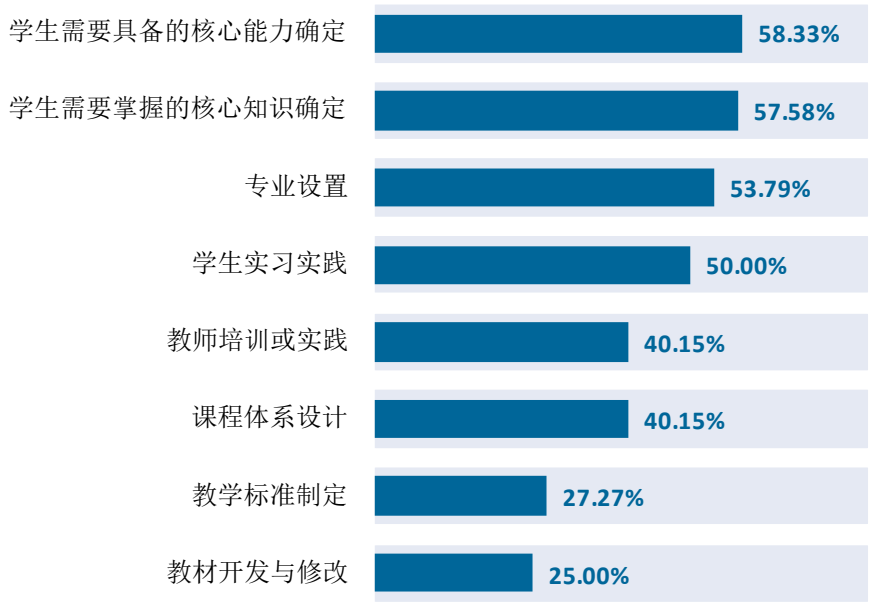
6-9 用人单位希望学校提供的支持（多选）



（三） 用人单位希望参与的培养环节

用人单位希望能够参与的培养环节主要是“学生需要具备的核心能力确定”（58.33%）、“学生需要掌握的核心知识确定”（57.58%）、“专业设置”（53.79%）等。

6-10 用人单位希望参与的培养环节（多选）



许昌学院